

Sygn. akt IV KZ 74/15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu

w dniu 30 grudnia 2015 r.

w sprawie **R. S.**

skazanego z art. 230 § 1 k.k. i in.

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego

VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 7 października 2015 r., sygn. akt VII Ka 334/15

w przedmiocie odmowy wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu

w celu sporządzenia i podpisania kasacji od wyroku

Sądu Okręgowego w Częstochowie

z dnia 30 czerwca 2015 r., sygn. akt VII Ka 334/15

p o s t a n o w i ł:

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono skazanemu R.S. wyznaczenia kolejnego obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 30 czerwca 2015 r., sygn. akt VII Ka 334/15. Jako powód odmowy wskazano, że w sprawie skazanego R. S. została już przedstawiona opinia obrońcy z urzędu, w której obszernie wyjaśniono podstawy odmowy sporządzenia kasacji. Nadto podniesiono, że analiza akt sprawy prowadzi do wniosku, że pomimo pobytu w areszcie śledczym sytuacja materialna skazanego umożliwia mu skorzystanie z pomocy obrońcy z wyboru.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie skazany R.S. podnosi, że jego sytuacja materialna nie pozwala mu na skorzystanie z pomocy obrońcy z wyboru celem sporządzenia i wniesienia kasacji oraz, że sporządzona opinia adw. G. U. – obrońcy urzędu, oparta została jedynie na uzasadnieniu wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie, nie zaś na zbadaniu całych akt sprawy. Skarżący nadto wskazuje, na brak kontaktu z adwokatem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Jak słusznie wskazano w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, w sprawie została już sporządzona opinia wyznaczonego skazanemu obrońcy z urzędu – adw. G.U., w której obszernie przedstawiono okoliczności świadczące o braku podstaw do sporządzenia kasacji. W realiach sprawy nie można też przyjąć, że wyznaczony adwokat nierzetelnie wykonał swoje obowiązki. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą szczególne okoliczności uzasadniające wyznaczenie kolejnego obrońcy z urzędu, o których mowa w art. 80a § 3 k.p.k.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.