

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu

w dniu 30 grudnia 2015 r.,

w sprawie **J. M.**

skazanego z art. 197 § 3 pkt 2 k.k. w zw. z art. 197 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.
zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Apelacyjnego
z dnia 3 listopada 2015 r.

o odmowie przywrócenia terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie
i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego
z dnia 31 października 2013 r.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie. W świetle argumentacji skarżącego brak bowiem podstaw do podważenia zasadności zaskarżonego postanowienia. Skazany nie wykazał, że niedotrzymanie terminu zawitego do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i doręczenie w trybie określonym w art. 524 § 1 k.p.k. nastąpiło z przyczyn od niego niezależnych w rozumieniu art. 126 § 1 k.p.k.

Za przyczynę od skazanego niezależną, o jakiej mowa w art. 126 § 1 k.p.k., z pewnością nie może być uznane „przekonanie” skazanego, że wniosek o uzasadnienie wyroku sądu odwoławczego złożony zostanie przez jego obrońcę. Jak bowiem słusznie podniesiono w zaskarżonym postanowieniu ewentualne nawet

zaniedbania obrońcy skazanego nie usprawiedliwiają blisko dwuletniej opieszałości skazanego, który przez ten czas nie podejmował żadnych czynności celem ustalenia na jakim etapie postępowania jest sprawa, będąc przy tym prawidłowo pouczony o sposobie i terminie złożenia wniosku o sporządzenia uzasadnienia. Co istotne przedmiotowa sprawa to nie pierwszy kontakt skazanego z wymiarem sprawiedliwości. Powyższe wzmacnia tezę, iż znał tryb jaki obowiązuje przy wnoszeniu nadzwyczajnego środka zaskarżenia, że ewentualne przyjęcie kasacji lub też inne rozstrzygnięcie w tym zakresie skutkowałoby poinformowaniem go przez właściwy sąd o dokonanych czynnościach.

W realiach przedmiotowej sprawy nie może być więc skutecznie zakwestionowany fakt, że niedotrzymanie terminu do złożenia wniosku, w trybie przewidzianym w art. 524 § 1 k.p.k., nastąpiło z przyczyn zależnych od skazanego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

eb