

Sygn. akt IV KZ 71/14

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziielewicz

w sprawie z wniosku **A. A.**
o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym orzeczeniem
Sądu Rejonowego w K.
z dnia 8 marca 2006 r., sygn. akt XIV K [...]
po rozpoznaniu zażalenia wnioskodawcy
na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego
Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 24 października 2014 r., sygn. akt II AKo [...]
o odmowie przyjęcia osobistego wniosku A. A.
o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

**uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę, w przedmiocie
wniosku A. A. o wznowienie postępowania, przekazać Sądowi
Apelacyjnemu w [...] do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Skazany sporządził własnoręcznie wniosek o wznowienie postępowania. Wezwany zarządzeniem z dnia 8 lipca 2014 r. do usunięcia jego braków formalnych przez sporządzenie i podpisanie wniosku przez adwokata lub radcę prawnego, wniósł o wyznaczenie obrońcy z urzędu, podnosząc że znajduje się w trudnej sytuacji materialnej i nie stać go na opłacenie adwokata dla sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania.

Zarządzeniem z dnia 23 lipca 2014 r. wezwano A. A. do usunięcia braków formalnych wniosku przez podanie podstaw do wznowienia, a w szczególności

wskazanie okoliczności uprawdopodobniających ich zaistnienie pod rygorem uznania wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu za bezskuteczny.

Wobec nieuzupełnienia braków formalnych opisanych w zarządzeniu z dnia 23 lipca 2014 r., zarządzeniem z dnia 5 września 2014 r. uznano wniosek o wyznaczenie obrońcy za bezskuteczny, oraz wezwano A. A. do usunięcia braków formalnych poprzez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata ustanowionego z wyboru, które to zarządzenie zostało skazanemu doręczone w dniu 12 września 2014 r.

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym orzeczeniem Sądu Rejonowego w K.. Powodem odmowy przyjęcia wniosku była, okoliczność, że wniosek ten nie odpowiadał warunkom formalnym, albowiem nie został sporządzony i podpisany przez adwokata.

Wnioskodawca w sporządzonym zażaleniu zakwestionował powyższe zarządzenie podnosząc, iż znajduje się w trudnej sytuacji materialnej i nie stać go na ustanowienie z wyboru adwokata dla sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zaskarżone zarządzenie należało uchylić.

Poza sporem jest, iż unormowanie zawarte art. 545 § 2 k.p.k. wymaga, by wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, był sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego. Nie ulega również wątpliwości, że zgodnie z art. 78 § 1 k.p.k. oskarżony, który nie ma obrońcy z wyboru, może żądać, aby mu wyznaczono obrońcę z urzędu, jeżeli w sposób należyty wykaże, że nie jest w stanie ponieść kosztów obrony bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny. Co istotne, przepis ten nie uzależnia rozpoznania, wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu od spełnienia dodatkowych wymogów. Tymczasem w niniejszej sprawie, zarządzeniem z dnia 23 lipca 2014 r. wezwano A. A. do usunięcia braków formalnych jego wniosku o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu do postępowania wznowieniowego przez podanie podstaw „mającego nastąpić wznowienia”, a w szczególności wskazanie okoliczności

uprawdopodobniających ich zaistnienie, pod rygorem uznania wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu za bezskuteczny.

W tej sytuacji odmowa przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, wobec nieprawidłowego procedowania w przedmiocie wniosku o wyznaczenie obrońcy z urzędu, jawi się jako przedwczesna, stąd zaskarżone zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] należało uchylić i sprawę w przedmiocie wniosku przekazać temu Sądowi do ponownego rozpoznania.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie

aw