

Sygn. akt IV KZ 70/15

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dorota Rysińska

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2015 r.

zażalenia **S. G.**

na **postanowienie** Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 października 2015 r., sygn. akt II AKa 62/14, odmawiające przywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku Sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem oraz odmawiające wyznaczenia obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i wniesienia kasacji

p o s t a n a w i a:

utrzymać w mocy postanowienie w zaskarżonej części, odmawiające przywrócenia terminu do złożenia wniosku o doręczenie odpisu wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 10 kwietnia 2014 r., sygn. akt II AKa 62/14, wraz z uzasadnieniem.

UZASADNIENIE

Zażalenie skazanego S. G. w części skarżącej odmowę przywrócenia mu terminu do wystąpienia z wnioskiem o doręczenie odpisu wyroku Sądu odwoławczego wraz z uzasadnieniem nie może zostać uwzględnione.

Trafnie w zaskarżonym postanowieniu wskazał Sąd Apelacyjny – kierując się treścią art. 126 § 1 k.p.k. – że przywrócenie terminu zawitego do wykonania czynności procesowej może nastąpić jedynie w wypadku wskazania przez wnioskodawcę niezależnej od niego przyczyny, która stanęła na przeszkodzie terminowemu wykonaniu przez niego tej czynności. Takiej właśnie przyczyny uchybienia terminowi do złożenia wniosku stanowiącego zapowiedź kasacji

skarżący nie podał ani w swoim wniosku o przywrócenie terminu do dopełnienia tej czynności, ani też w rozważanym obecnie zażaleniu. Okoliczność ta rysuje się tym bardziej wyraziście, gdy zważyć, że o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu wywiedzenia kasacji – co odpowiada woli zaskarżenia wyroku Sądu odwoławczego z dnia 10 kwietnia 2014 r. – skazany zaczął się ubiegać dopiero po upływie roku od doręczenia mu w zakładzie karnym, w dniu 29 kwietnia 2014 r., odpisu tego wyroku wraz z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia kasacji (k. 7744). Z pierwszym bowiem z licznych, dotyczących tego pism S.G. wystąpił dopiero w dniu 21 kwietnia 2015 r. (k. 7841-42), i to już po wyjaśnieniu przez Sąd jego wątpliwości co do wykonania prawomocnego wyroku i obliczenia kary pozbawienia wolności (k. 7781, k. 7791-7792), orzeczonego zakazu (k. 7826) oraz rozpoznaniu kolejnych jego wniosków w przedmiocie dowodów rzeczowych (k. 7815, 7816). Do wspomnianej powyżej kategorii przyczyn od strony niezależnych, uniemożliwiających dopełnienie czynności w terminie wyznaczonym do zaskarżenia wyroku nie sposób też zaliczyć żadnego ze wskazanych przez skazanego powodów, dotyczących sposobu pełnienia obowiązków przez obrońcę wyznaczonego z urzędu w postępowaniu przed prawomocnym zakończeniem postępowania, czy też własnego poczucia skazanego co do niesprawiedliwości skazującego go wyroku. Wszystkie te okoliczności zostały szczegółowo przeanalizowane w zaskarżonym postanowieniu Sądu Apelacyjnego, wobec czego Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do jego podważenia.

Jedynie dla porządku należy dodać, że argumenty zażalenia ponawiające argumentację odnoszącą się do odmowy wyznaczenia skazanemu obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji, nie podlegały ocenie, jako że na pojętą w tym przedmiocie decyzję Sądu Apelacyjnego zażalenie nie służy, o czym w sposób jednoznaczny przesądza treść art. 528 § 1 pkt. 2 k.p.k.

Z tych zatem wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.