

Sygn. akt IV KZ 67/20

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **W. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2020 r.,

zażalenia wnioskodawcy

na zarządzenie sędziego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 17 września 2020 r.,

sygn. akt II AKo (...), odmawiające przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Skazany W. B. w dniu 28 grudnia 2019 r. wystąpił do Sądu Apelacyjnego w [...]. z wnioskiem o wznowienie postępowania karnego zakończonego wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 10 kwietnia 2018 r., sygn. IX Ka (...), utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 31 października 2017 r., sygn. akt II K (...).

Zarządzeniem z dnia 26 lutego 2020 r., po rozpoznaniu wniosku skazanego, wyznaczono mu obrońcę z urzędu w osobie adw. M. P.. Dnia 22 czerwca 2020 r. sporządził on opinię o braku podstaw do wystąpienia z wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawie W. B.

Zarządzeniem z dnia 9 lipca 2020 r. Sędzia Sądu Apelacyjnego w (...) wezwał W. B. do usunięcia braków formalnych wniosku z dnia 28 grudnia 2019 r.

poprzez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata lub radcę prawnego ustanowionego z wyboru oraz uiszczenie opłaty sądowej w kwocie 150 zł w terminie 7 dni od doręczenia zarządzenia, pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku.

Zarządzeniem z dnia 17 września 2020 r., Sędzia Sądu Apelacyjnego w (...), na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 i 2 k.p.k., odmówił przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania, ponieważ pomimo wezwania W. B. nie usunął braku formalnego wniosku poprzez sporządzenie go i podpisanie przez adwokata lub radcę prawnego w zakreślonym 7-dniowym terminie oraz złożenie opłaty sądowej.

Na powyższe zarządzenie skazany wniósł zażalenie, wyrażając niezadowolenie z tego rozstrzygnięcia i sygnalizując błędy po stronie Sądów rozpoznających jego sprawę oraz wnioszek o wznowienie postępowania, a także nieudolność wyznaczonego mu obrońcy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepisy kształtujące instytucję wznowienia postępowania precyzyjnie określają warunki formalne, jakim musi sprostać wniosek, aby skutecznie zainicjować postępowanie wznowieniowe. Należą do nich uiszczenie opłaty sądowej w wysokości 150 zł oraz sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (art. 545 § 2 k.p.k.).

Zarządzeniem z dnia 26 lutego 2020 r. przyznano wnioskodawcy obrońcę z urzędu w osobie adwokata M. P., którego zadaniem było zbadanie, czy zachodzą okoliczności uzasadniające złożenie wniosku o wznowienie postępowania karnego w niniejszej sprawie, a w razie stwierdzenia ich zaistnienia, złożenie stosownego wniosku. W opinii z dnia 22 czerwca 2020 r. obrońca stwierdził, że nie znajduje podstaw do wystąpienia z żądanym przez skazanego wnioskiem. Otrzymał wynagrodzenie za opracowanie opinii i jego stosunek obrończy w stosunku do W. B. ustał.

Z uwagi na treść powyższej opinii, wniosek o wznowienie postępowania sporządzony przez skazanego osobiście dnia 28 grudnia 2019 r. dalej dotknięty był wadą prawną – w postaci braków formalnych. Do ich uzupełnienia skazany został

wezwany zarządzeniem z dnia 9 lipca 2020 r. wraz z pouczeniem, iż nieuzupełnienie w terminie braków formalnych pisma skutkować będzie odmową przyjęcia wniosku do rozpoznania. Ponieważ w sprawie W. B. nie wpłynął wniosek sporządzony i podpisany przez obrońcę z wyboru i nie została uiszczona opłata sądowa od tego wniosku, słusznie, na podstawie art. 545 § 1 i 2 w zw. z art. 530 § 2 k.p.k., odmówiono przyjęcia wniosku skazanego z dnia 28 grudnia 2019 r.

Trafności zaskarżonego zarządzenia w żadnym stopniu nie podważa zawarta w zażaleniu argumentacja skarżącego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak we wstępie.