

POSTANOWIENIE

Dnia 11 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **K.S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

bez udziału stron,

w dniu 11 marca 2025 r.,

zażalenia obrońcy na zarządzenie sędziego VII Wydziału Karnego Odwoławczego

Sądu Okręgowego w Olsztynie

z dnia 16 grudnia 2024 r., sygn. akt VII Ka 449/24,

o odmowie przyjęcia kasacji ,

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Upoważniony sędzia VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Olsztynie, zarządzeniem z 16 grudnia 2024 r., odmówił przyjęcia kasacji osobiście sporządzonej przez K.S. ze względu na to, że nadzwyczajny środek zaskarżenia został wniesiony wbrew treści art. 526 § 2 k.p.k.

W zażaleniu na to zarządzenie obrońca podniósł, że wydanie przedmiotowego zarządzenia powinno być poprzedzone, zgodnie z art. 120 § 1 k.p.k., wezwaniem skazanego do uzupełnienia braków formalnych w terminie 7 dni i zażądał jego uchylenia.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Niewątpliwie jeżeli kasacja nie pochodzi od prokuratora, Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich albo Rzecznika Praw Dziecka powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (art. 526 § 2 k.p.k.). Tymczasem w sprawie K.S., skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Olsztynie z 8 marca 2024 r. za popełnienie przestępstwa z art. 220 § 1 k.k. w zb. z art. 155 k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat i orzeczono wobec niego środek karny z art. 46 § 2 k.k., które to orzeczenie po rozpoznaniu apelacji prokuratora, obrońcy i oskarżonego, zostało utrzymane w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Olsztynie z 25 lipca 2024 r. - kasację wniósł skazany osobiście (k. 1066). Wydanie zarządzenia o odmowie przyjęcia tej kasacji było w pełni uprawnione zważając na fakt, że poprzedzono je zawiadomieniem skazanego, iż wyznaczony mu do sporządzenia i podpisania kasacji obrońca z urzędu poinformował Sąd odwoławczy o braku podstaw do jej wniesienia (k. 1047) i wyznaczono K.S. 30 dniowy termin do złożenia kasacji przez obrońcę ustanowionego z wyboru (k. 1053) i dopiero po upływie tego terminu, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k., prezes sądu, do którego wniesiono kasację odmówił jej przyjęcia z powodu wniesienia jej przez osobę nieuprawnioną (art. 429 § 1 k.p.k.).

W tej sytuacji brak było podstaw do dodatkowego wzywania skazanego do uzupełnienia braku wniesionego pisma. Skazany był w pełni poinformowany o wymogu sporządzenia i podpisania kasacji przez obrońcę i mimo tego kasację sporządził i wniósł osobiście.

Z tych wszystkich względów orzeczono jak na wstępie.

[WB]

[a.ł]

