

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba (przewodniczący)

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

w sprawie **M. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2020 r. zażalenia skazanego na postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 września 2019 r. (sygn. akt IV KO 93/19) o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 14 grudnia 2018 r. (sygn. akt II AKa (...)),

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 24 września 2019 r. (sygn. akt IV KO 93/19) odmówiono przyjęcia osobistego wniosku M. S. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 14 grudnia 2018 r. (sygn. akt II AKa (...)) wobec jego oczywistej bezzasadności.

Następnie do Sądu wpłynęło pismo obrońcy skazanego, w którym wnioskuje on o uchylenie powyższego postanowienia i uwzględnienie pism dołączonych do jego poprzedniego pisma z dnia 18 września 2019 r.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Przedmiotowe pismo nie spełnia nawet minimalnych cech zażalenia, gdyż nie zawiera jakiegokolwiek argumentacji odnoszącej się do powodów odmowy

przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania wskazanych w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia w sprawie IV KO 93/19. Z jego treści wynika natomiast, że obrońca przed datą wydania przedmiotowego postanowienia przesłał do Sądu Najwyższego, jako załącznik do pisma z dnia 18 września 2019 r., uzupełnienie wniosku złożonego przez skazanego. W istocie jednak załącznikiem tym była kopia pierwotnego wniosku osobistego M. S., który wpłynął do Sądu Najwyższego już w dniu 2 sierpnia 2019 r. (k. 2 i n), z tym, że umieszczono na końcu tej kopii podpis i pieczętkę radcy prawnego Ł. P. .

Wobec powyższego należało uznać owo zażalenie jako oczywiście bezzasadne.