

Sygn. akt IV KZ 51/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **J. R.**

skazanego z art. 288 § 1 k.k. i innych

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 sierpnia 2015 r.,

zażalenia złożonego przez wnioskodawcę,

na zarządzenie zastępcy Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu

Apelacyjnego w Krakowie z dnia 23 czerwca 2015 r., sygn. akt II AKo 29/15,

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

zakończonych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa

Śródmieścia w Krakowie, sygn. akt II K 602/10/S,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku J.R. o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie, sygn. akt II K 602/10/S (Sąd Okręgowy w Krakowie, sygn. IV Ka 99/11), albowiem wniosek ten nie odpowiadał warunkom formalnym, gdyż nie został sporządzony i podpisany przez adwokata.

Zarządzenie to zaskarżył wnioskodawca.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, który nie pochodzi od prokuratora, powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego (obecnie od 1 lipca 2015 r. przez obrońcę albo pełnomocnika). W niniejszej sprawie wniosek został sporządzony przez wnioskodawcę osobiście, który wezwany w trybie art. 120 § 1 k.p.k. do usunięcia braku formalnego poprzez wniesienie wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata, nie uczynił tego. W takiej sytuacji zarządzenie w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, który nie odpowiadał warunkom formalnym, jako wydane w oparciu o obowiązujące przepisy, jest w pełni zasadne.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.