

Sygn. akt IV KZ 49/13

POSTANOWIENIE

Dnia 8 sierpnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

w sprawie G. Z.

skazanego z art. 286 § 1 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 8 sierpnia 2013 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu
Apelacyjnego w [...]

z dnia 27 czerwca 2013 r.,

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

postanowił

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia skazanego.

Na wstępie należy podnieść, że zgodnie z treścią art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora powinien być sporządzony i podpisany przez adwokata albo radcę prawnego. Od lat też w orzecznictwie Sądu Najwyższego dominuje pogląd, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania przez samego skazanego jest czynnością prawnie bezskuteczną.

W przedmiotowej sprawie skazanemu G. Z., uwzględniając jego wniosek, ustanowiono obrońcę z urzędu w osobie adw. M. T. (k. 12), celem zbadania czy istnieją podstawy do złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

Adwokat M. T. poinformowała na piśmie Sąd Apelacyjny, iż nie stwierdziła podstaw do sporządzenia wniosku o wznowienie postępowania (k. 26 - 31). W tej sytuacji prawidłowo zarządzeniem z dnia 8 maja 2013 r. wezwano skazanego do usunięcia w terminie siedmiu dni braków formalnych jego osobistego wniosku o wznowienie postępowania, przez złożenie w tym terminie wniosku o wznowienie sporządzonego i podpisanego przez adwokata z wyboru (k. 40). Skazany, co jest bezsporne, braku tego nie uzupełnił. Zasadnie zatem zaskarżonym zarządzeniem z dnia 27 czerwca 2013 r., odmówiono przyjęcia jego osobistego wniosku o wznowienie.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.