

POSTANOWIENIE

Dnia 26 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **R. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 26 sierpnia 2015 r.,

na skutek zażalenia R. S.

na zarządzenie sędziego Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie

z dnia 9 czerwca 2015 r. w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku R.S. o wznowienie postępowania z uwagi na nieuzupełnienie w określonym terminie braku formalnego w postaci sporządzenia go i podpisania przez adwokata. Na to zarządzenie zażalenie złożył wnioskodawca. Nie formułując zarzutów przedstawił swoje stanowisko co do potrzeby wznowienia postępowania. W konkluzji wniósł o uwzględnienie zażalenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie jest zasadne, albowiem prawidłowo odmówiono przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania. Należy wskazać, że zgodnie z art. 545 § 2 k.p.k., jeżeli wniosek o wznowienie postępowania nie pochodzi od

prokuratora, to powinien być sporządzony i podpisany przez obrońcę albo pełnomocnika. Zauważyć należy, że w tej sprawie był już wyznaczony obrońca z urzędu do zbadania podstaw poprzedniego wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 26 kwietnia 2013 r., sygn. akt II Ka 86/13. W przedstawionej wówczas opinii obrońca oświadczył, że nie ma takich podstaw i uzasadnił swoje stanowisko. W ponownym wniosku o wznowienie postępowania wnioskodawca nie wskazał nowych okoliczności nieznanych przy rozpoznawaniu poprzedniego wniosku. Wobec tego prawidłowo odmówiono uwzględnienia wniosku o ponowne wyznaczenie obrońcy z urzędu. W konsekwencji wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie przez sporządzenie i podpisanie przez obrońcę z wyboru. Wobec nieuzupełnienia tego braku w określonym terminie zasadnie odmówiono przyjęcia wniosku skazanego o wznowienie postępowania.

Z tego też względu Sąd Najwyższy utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.