

POSTANOWIENIE

Dnia 3 lutego 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

w sprawie **A. H.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2026 r.

zażalenia na zarządzenie Przewodniczącego VIII Wydziału Karnego

Odwoławczego Sądu Okręgowego w Białymstoku

z dnia 13 listopada 2025 r., sygn. akt VIII Kz 478/25,

o odmowie przyjęcia kasacji od postanowienia

Sądu Okręgowego w Białymstoku

z dnia 8 października 2025 r., sygn. akt VIII Kz 478/25,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Białymstoku postanowieniem z dnia 5 września 2025 roku, sygn. III Ko1 311/25 przedłużył pobyt cudzoziemca A. H. w ośrodku strzeżonym dla cudzoziemców.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł cudzoziemiec A. H. .

Sąd Okręgowy w Białymstoku postanowieniem z dnia 8 października 2025 roku, sygn. VIII Kz 478/25 utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.

Kasację od powyższego orzeczenia wniósł cudzoziemiec A. H. .

Zarządzeniem Przewodniczącego VIII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 13 listopada 2025 r., na podstawie art. 519 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k. odmówiono przyjęcia kasacji od postanowienia Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 8 października 2025 r. (sygn. akt VIII Kz 478/25) jako niedopuszczalnej z mocy ustawy.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł A. H. , zarzucając mu rażące naruszenie art. 519 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. oraz art. 45 Konstytucji RP i art. 5 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. W uzasadnieniu wskazał, że wydane zarządzenie jest niezgodne z prawem i narusza jego podstawowe gwarancje konstytucyjne oraz konwencyjne. Skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i nadanie biegu wniesionej kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zasadnie bowiem Przewodniczący VIII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Białymstoku uznał, iż kasacja A. H. jest niedopuszczalna z mocy ustawy.

Zgodnie z art. 519 k.p.k. kasacja może być wniesiona od prawomocnego wyroku sądu odwoławczego kończącego postępowanie oraz od prawomocnego postanowienia sądu odwoławczego o umorzeniu postępowania i zastosowaniu środka zabezpieczającego określonego w art. 93a k.k. W sprawie przedmiotowej żadne z wymienionych powyżej rozstrzygnięć nie zapadło, zatem Przewodniczący VIII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Białymstoku trafnie odmówił przyjęcia wniesionej kasacji jako niedopuszczalnej z mocy ustawy. Należy przede wszystkim wskazać, że wydane postanowienie w przedmiocie przedłużenia pobytu cudzoziemca w ośrodku strzeżonym nie stanowi wyroku, do którego odnosi się cecha prawomocności oraz zakończenia postępowania. Tylko w jednym przypadku strona uzyskuje uprawnienie do wniesienia kasacji od postanowienia, a mianowicie od prawomocnego postanowienia sądu odwoławczego o umorzeniu postępowania i zastosowaniu środka zabezpieczającego określonego w art. 93a Kodeksu karnego (zob. postanowienie SN z dnia 22 czerwca 2022 r., II KK 200/22).

W ocenie Sądu Najwyższego argumentacja podniesiona w złożonym zażaleniu nie zasługuje na uwzględnienie i pozostaje bez wpływu na prawidłowość zaskarżonego zarządzenia. Podkreślić bowiem należy, iż przepis art. 519 k.p.k. wskazuje wprost od jakich orzeczeń przysługuje kasacja, stanowiąca nadzwyczajny środek zaskarżenia. W kontekście powyższego zasadnie zatem Przewodniczący Wydziału odmówił przyjęcia kasacji wywiedzionej od postanowienia Sądu Okręgowego w Białymstoku w przedmiocie przedłużenia pobytu cudzoziemca w ośrodku strzeżonym dla cudzoziemców jako niedopuszczalnej z mocy ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd Najwyższy utrzymał zaskarżone zarządzenie w mocy, uznając wniesione zażalenie za niezasadne.

[J.J.]

[a.ł.]