

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Zbigniew Kapiński

w sprawie **M. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 27 marca 2023 r.
zażalenia obrońcy skazanego na zarządzenie Przewodniczącego VII Wydziału
Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Katowicach
z dnia 16 stycznia 2023 r., sygn. akt VII Ka 363/22,
o odmowie przyjęcia kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 8
listopada 2022 r., sygn. akt VII Ka 363/22.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 16 stycznia 2023 r. Przewodniczącego VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Katowicach, odmówiono przyjęcia kasacji od wyroku tego Sądu z dnia 8 listopada 2022 r. (sygn. akt VII Ka 363/22) jako wniesionej po terminie.

Na powyższe zarządzenie zażalenie wniósł obrońca skazanego, zarzucając mu naruszenie przepisów postępowania tj.:

1. art. 132 § 2 KPK poprzez skierowanie odpisu wyroku z uzasadnieniem Sądu II instancji na niewłaściwy adres co spowodowało doręczenie go nieuprawnionej do odbioru przesyłek osobie, podczas gdy występujący w sprawie obrońca przez cały czas trwania postępowania zarówno przed Sądem I jak i II instancji posługiwał się adresem [...] K. Kancelaria Adwokacka Adwokat R. F., a wskazana przesyłka jako pierwsza została

zaadresowana na adres V., który to podmiot nie występuje w sprawie, a osoba odbierająca korespondencję nie jest dorosłym domownikiem w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania karnego,

a w konsekwencji

2. art. 530 § 2 KPK poprzez odmowę przyjęcia kasacji z uwagi na wniesienie jej po terminie, podczas gdy obrońca skazanego wniósł środek odwoławczy w terminie, gdy otrzymał przesyłkę nieprawidłową zaadresowaną i błędnie doręczoną, a brak jest podstaw do uznania, że odpis wyroku Sądu II instancji został doręczony zgodnie z przepisami o doręczeniach wskazanymi w KPK.

Skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego zarządzenia poprzez jego uchylenie i przyjęcie kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pełni prawidłowo Przewodniczący VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Katowicach uznał, iż wniesiona przez obrońcę skazanego M. B. kasacja została nadana z uchybieniem terminu o którym mowa w art. 524§1 k.p.k.

W ocenie Sądu Najwyższego argumentacja podniesiona w złożonym zażaleniu w kontekście zachowania terminu do wniesienia kasacji zasługuje na uwzględnienie. W niniejszej sprawie, odpis wyroku wraz z uzasadnieniem został odebrany w dniu 28 listopada 2022 roku (k. 283), kasacja została natomiast nadana w dniu 2 stycznia 2023 roku (k. 291). Zaś trzydziestodniowy termin do wniesienia kasacji upływał w dniu 28 grudnia 2022 roku. Wskazać należy, że argumentacja obrońcy skazanego odnośnie tego, że przesyłka została błędnie zaadresowana, na etapie tego postępowania incydentalnego nie może skutkować uwzględnieniem zażalenia, bowiem o kwestii czy kasacja została wniesiona w terminie czy też po jego upływie, decyduje to czy została nadana w terminie 30 dni od doręczenia odpisu wyroku wraz uzasadnieniem. W sprawie niniejszej data odbioru przesyłki wskazana na elektronicznym potwierdzeniu odbioru jest dla sądu wiążąca i to od niej należy liczyć bieg 30-dniowego terminu na wniesienie tego nadzwyczajnego

środka zaskarżenia a nie zaś od terminu jaki wskazuje obrońca skazanego. W świetle powyższej argumentacji zasadnie Sąd meriti odmówił przyjęcia kasacji wywiedzionej od wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach, jako złożonej po upływie ustawowego terminu. Należy natomiast stwierdzić, że argumentacja skarżącego dotycząca nieprawidłowego w części zaadresowania przesyłki przez Sąd odwoławczy polegająca na wpisaniu w adresie zamiast Kancelaria Adwokacka Adwokat R. F., ul. [...] w K., adresu „Adwokat R. V.. W., ul. [...] w K.”, co zdaniem autora zażalenia spowodowało, że przedmiotowa „przesyłka została odebrana przez osobę nieuprawnioną i nieposiadającą pełnomocnictwa pocztowego do odbioru przesyłek kierowanych do obrońcy”, mogło by być przedmiotem analizy przy ewentualnym złożeniu przez obrońcę skazanego M. B. wniosku o przywrócenie terminu zawitego (art. 126§1 k.p.k.) do wniesienia kasacji, ale tego rodzaju wnioski w przedmiotowej sprawie nie został złożony.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd Najwyższy utrzymał zaskarżone zarządzenie w mocy, uznając wniesione zażalenie za bezpodstawne.