

Sygn. akt IV KZ 38/18

POSTANOWIENIE

Dnia 28 sierpnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziół

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 sierpnia 2018 r.

w sprawie **M.S.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

zażalenia obrońcy skazanego

na zarządzenie Sędziego Sądu Okręgowego w K.

z dnia 24 maja 2018 r., sygn. akt IV Ka [...] /17

w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku oskarżonego o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 24 stycznia 2018 r., sygn. akt IV Ka [...] /17.

p o s t a n o w i ł:

uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę Sądowi Okręgowemu w K. do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem Sędziego Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 maja 2018 r., sygn. akt IV Ka [...] /17, odmówiono skazanemu M.S. przyjęcia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 24 stycznia 2018 r., sygn. akt IV Ka [...] /17, z uwagi na nieuzupełnienie w wyznaczonym terminie braku formalnego wniosku poprzez wskazanie, czy dotyczy on w całości wyroku, czy też jedynie rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych czynu. W zażaleniu na to zarządzenie obrońca skazanego podniósł m.in. zarzut obrazy przepisów postępowania, tj. art. 84 § 1 k.p.k. i art. 140 k.p.k. poprzez brak doręczenia obrońcy oskarżonego wezwania do uzupełnienia braku formalnego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie, poprzez

wskazanie, czy dotyczy on w całości wyroku, czy też jedynie rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych czynu, a w konsekwencji arbitralnego decydowania o udziale lub braku udziału obrońcy w czynnościach procesowych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Adwokat M.S. został upoważniony do obrony skazanego w dniu 12 lutego 2018 r. (k. 173). W dniu 14 lutego 2018 r. zgłosił natomiast swój udział w postępowaniu jako obrońca oskarżonego (k. 172). Zgłoszenie to wpłynęło do Sądu Okręgowego w K. w dniu 19 lutego 2018 r. (k. 172). Z kolei wezwanie oskarżonego do uzupełnienia braku formalnego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie, poprzez wskazanie, czy dotyczy on w całości wyroku, czy też jedynie rozstrzygnięcia o karze i innych konsekwencjach prawnych czynu, zostało wydane w dniu 16 lutego 2018 r. (k. 171), czyli w momencie, gdy był już ustanowiony obrońca oskarżonego. Co za tym idzie, w myśl art. 140 k.p.k., zarządzenie o wezwaniu oskarżonego do uzupełnienia braku formalnego wniosku o doręczenie i sporządzenie uzasadnienia wyroku winno być doręczone również jego obrońcy. Dlatego też należało uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w K. celem doręczenia obrońcy skazanego zarządzenia Sędziego Sądu Okręgowego w K. z dnia 16 lutego 2018 r., sygn. akt IV Ka [...]17.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.