

Sygn. akt IV KZ 36/17

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielewicz

po rozpoznaniu zażalenia skazanego **J.N.**
na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w K.
z dnia 22 września 2017 r., sygn. akt IX WKK (...)
w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji złożonej przez skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w K.
z dnia 7 czerwca 2017 r., sygn. akt IX Ka (...)

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

Brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia.

Zgodnie z art. 526 § 2 k.p.k. jeżeli kasacja nie pochodzi od prokuratora, Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich albo Rzecznika Praw Dziecka, powinna być sporządzona i podpisana przez obrońcę lub pełnomocnika będącego adwokatem albo radcą prawnym.

Kasacja w przedmiotowej sprawie została sporządzona przez skazanego J.N., który ma wyuczony zawód operatora filmowego i telewizyjnego (k.18v). Pochodzi zatem od osoby nieuprawnionej i w związku z tym skazany J.N. został wezwany, w trybie art. 120 § 1 k.p.k. w zw. z art. 526 § 2 k.p.k., do uzupełnienia, w terminie siedmiu dni od daty otrzymania zarządzenia, tego braku formalnego kasacji, tj. złożenia kasacji sporządzonej i podpisanej przez obrońcę będącego adwokatem lub radcą prawnym, pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji (k. 239 i k. 240). Skazany J.N. nie uzupełnił braku formalnego w określonym terminie. W tym

stanie rzeczy prawidłowo Prezes Sądu Okręgowego w K., w oparciu o art. 530 § 2 k.p.k., odmówił przyjęcia kasacji. Należy przy tym zaznaczyć, że zarządzeniem z dnia 17 lipca 2017 r., sygn.. akt IX Ka (...), Prezes Sądu Okręgowego w K. odmówił ustanowienia skazanemu J.N. obrońcy z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji albo poinformowania na piśmie sądu, że nie stwierdził podstaw do wniesienia kasacji, gdyż we wniosku z dnia 11 lipca 2017 r. (k. 225), skazany nie wykazał, iż nie jest w stanie ponieść kosztów ustanowienia obrońcy z wyboru, bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny (k. 227). W realiach przedmiotowej sprawy ta decyzja jest prawidłowa.

Kierując się przedstawionymi motywami Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

as