

Sygn. akt IV KZ 36/14

POSTANOWIENIE

Dnia 26 czerwca 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziielewicz

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2014 r.,
w sprawie z wniosku **J. Ż.**
o wznowienie postępowania zakończzonego prawomocnym
wyrokiem Sądu Okręgowego w K.
z dnia 7 marca 2013 r., sygn. akt II Ka [...]
zażalenia złożonego przez wnioskodawcę na zarządzenie Przewodniczącego
II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 7 maja 2014 r., sygn. akt II AKo [...]
w przedmiocie odmowy przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

p o s t a n o w i ł:

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku J. Ż.
o wznowienie postępowania zakończzonego prawomocnym wyrokiem Sądu
Okręgowego w K., sygn. akt II Ka [...], gdyż wniosek ten nie odpowiadał warunkom
formalnym, albowiem nie został sporządzony i podpisany przez adwokata.

W zażaleniu na powyższe zarządzenie wnioskodawca podnosi, że nie ma
środków na ustanowienie adwokata z urzędu, a tego Sąd Apelacyjny w [...] nie wziął pod uwagę.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zaskarżone zarządzenie należało utrzymać w mocy.

Poza sporem jest, iż unormowanie zawarte art. 545 § 2 k.p.k. wymaga, by wniosek o wznowienie postępowania, jeżeli nie pochodzi od prokuratora, był sporządzony przez adwokata albo radcę prawnego.

W niniejszej sprawie J. Ż. nie składał wniosku o ustanowienie obrońcy z urzędu, zaś wezwany przez Sąd Apelacyjny w [...] do usunięcia braku formalnego swojego pisma z dnia 15 marca 2014 r. (k. 3 – 3 v.) w terminie siedmiu dni (złożenie w tym terminie wniosku sporządzonego i podpisanego przez adwokata), braku tego nie uzupełnił.

W tym stanie rzeczy zasadnie odmówiono przyjęcia jego osobistego wniosku.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[aw]