

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **A. W.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 29 maja 2024 r.,

zażalenia skazanego A. W.

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego Wydziału II Karnego Sądu

Apelacyjnego w Katowicach z 7 listopada 2023 r. w sprawie II AKa 232/23

o odmowie przyjęcia kasacji złożonej dnia 21 czerwca 2023 roku przez skazanego A.W. od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 marca 2023 roku sygn. akt II AKa 232/22

p o s t a n o w i ł :

utrzymać w mocy zaskarżone zrządzenie

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 16 marca 2022 r. Sąd Okręgowy w Katowicach w sprawie o sygn. akt XXI K 56/21 A. W. został uznany winnym czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia i skazany na karę łączną 13 lat pozbawienia wolności. Na skutek apelacji prokuratora i obrońcy A. W., Sąd Apelacyjny w Katowicach wyrokiem z 30 marca 2023 r., sygn. akt II AKa 232/23 utrzymał w mocy zaskarżony wyrok. W toku postępowania przed sądem I instancji i sądem odwoławczym skazany A. W. był reprezentowany przez obrońcę z urzędu - adw. A. K. Skazany A. W. – doprowadzony z Aresztu Śledczego w K. i obrońca z urzędu skazanego byli obecni

na rozprawie apelacyjnej przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach, na którym wydano wyrok 30 marca 2023 sygn. akt II AKa 232/22.

Pismem z 6 czerwca 2023 skazany wniósł o wyznaczenie obrońcy z urzędu. Zastępca Przewodniczącego Wydziału II Karnego zarządzeniem z 16 czerwca 2023 r. wyznaczył skazanemu A. W. obrońcę z urzędu w osobie adw. A. K. do sporządzenia i podpisania kasacji lub poinformowania w terminie 30 dni Sądu Apelacyjnego w Katowicach o braku podstaw do wniesienia kasacji. Obrońca odebrała zarządzenie 28 czerwca 2023 r., a 25 lipca 2023 r. do Sądu Apelacyjnego w Katowicach wpłynęła opinia obrońcy z urzędu o braku podstaw do wniesienia kasacji.

W tym czasie skazany wielokrotnie zwracał się o zmianę wyznaczonego obrońcy z urzędu powołując się na brak kontaktu z obrońcą, a pismem z 30 czerwca 2023 r. złożył osobistą kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 30 marca 2023 sygn. akt II AKa 232/22. Zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 31 lipca 2023 roku skazany A. W. został wezwany do usunięcia braków formalnych kasacji pod rygorem odmowy jej przyjęcia. Braki nie zostały uzupełnione, pomimo że termin wynikający z zarządzenia upłynął.

Następnie, zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego z 7 listopada 2023 r. odmówiono przejęcia kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 marca 2023 roku sygn. akt II AKa 232/22.

Zażalenie na ww. zarządzenie wniósł skazany. W treści zażalenia ponownie wskazał na problemy ze skontaktowaniem się z wyznaczonym obrońcą z urzędu, szeroko odnosząc się do okoliczności faktycznych z tym związanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Na podstawie art. 526 § 2 k.p.k., jeżeli kasacja nie pochodzi od prokuratora, Prokuratora Generalnego, Rzecznika Praw Obywatelskich albo Rzecznika Praw Dziecka, powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Wymóg sporządzenia kasacji przez adwokata lub radcę prawnego, radcę Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej stanowi wyłącznie dodatkowy warunek formalny kasacji.

Oznacza to, że kasacja sporządzona osobiście przez stronę nie może być traktowana jako pochodząca od osoby nieuprawnionej, ale jako nadzwyczajny środek zaskarżenia obarczony brakiem formalnym, podlegającym usunięciu na zasadach i w trybie określonym w art. 120 k.p.k. (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 grudnia 2020 r., sygn. akt V KZ 54/20).

Natomiast z art. 530 § 2 k.p.k. wynika, że w przypadku wniesienia przez stronę osobistej kasacji, prezes sądu (przewodniczący wydziału, upoważniony sędzia) winien wezwać stronę do uzupełnienia ww. braku w terminie 7 dni, pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji. Dopiero, gdy strona nie usunie tego braku w określonym terminie, aktualizują się podstawy do wydania zarządzenia o odmowie przyjęcia tego środka zaskarżenia. Jednocześnie konsekwentnie podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie, że jeżeli strona w terminie wyznaczonym na usunięcie ww. braku złoży wniosek o wyznaczenie obrońcy lub pełnomocnika z urzędu w celu sporządzenia i podpisania kasacji, to termin na uzupełnienie braku ulega zawieszeniu na czas rozpoznania wniosku o wyznaczenie przedstawiciela procesowego z urzędu (zob. D. Świecki [w:] Kodeks postępowania karnego. Tom II. Komentarz aktualizowany, pod red. D. Świeckiego, LEX/el. 2020, komentarz do art. 526, teza 5 i 9).

W przedmiotowej sprawie powyższa procedura została zachowana. Osobistą kasację w sprawie wniosł skazany A. W., Sąd Apelacyjny w Katowicach prawidłowo zobowiązał skazanego do uzupełnienia braku formalnego pisma skazanego poprzez wniesienie kasacji sporządzonej przed adwokata lub radcę prawnego, określając mu termin 7 dni do dokonania ww. czynności procesowej. Skazany nie usunął braku w wyznaczonym pod rygorem odmowy przyjęcia kasacji terminie, co czyni zaskarżone rozstrzygnięcie słusznym i prawidłowym.

W piśmie z 26 lipca 2023 r. obrońca - adw. A. K. ustosunkowała się do pisma skazanego wskazując na dotychczasowy przebieg postępowania i dokonane w jego toku czynności obrończe.

Odnosząc się do twierdzeń skazanego dotyczących wyznaczonego obrońcy z urzędu wskazać należy, że wyznaczony obrońca z urzędu wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku, sporządzając w terminie opinie o braku podstaw do wniesienia kasacji.

Zgodnie z treścią art. 84 § 3 k.p.k. obrońca wyznaczony z urzędu w postępowaniu kasacyjnym, powinien sporządzić i podpisać kasację albo poinformować na piśmie sąd, że nie stwierdził podstaw do wniesienia kasacji.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

[J.J.]

[ms]