

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **K. P. i A. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 9 listopada 2023 r.,

zażalenia prokuratora na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału Sądu Okręgowego w Sosnowcu z dnia 30 sierpnia 2023 r., sygn. akt V Ka 277/23,

o odmowie przyjęcia kasacji prokuratora od wyroku Sądu Okręgowego w Sosnowcu z dnia 1 czerwca 2023 r., sygn. akt V Ka 277/23, jako wniesionej przez osobę nieuprawnioną

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Przewodniczący Wydziału Sądu Okręgowego w Sosnowcu zarządzeniem z dnia 30 sierpnia 2023 r., sygn. akt V Ka 277/23 odmówił przyjęcia kasacji prokuratora wniesionej od wyroku Sądu Okręgowego w Sosnowcu z dnia 1 czerwca 2023 r., sygn. akt V Ka 277/23, jako wniesionej przez osobę nieuprawnioną. W zarządzeniu tym ustalono, że Sąd Okręgowy w Sosnowcu w dniu 1 czerwca 2023 r. wydał wyrok w sprawie o sygn. V Ka 277/23. W dniu 12 czerwca 2023 r. prokurator złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku. Uzasadnienie zostało sporządzone i przesłane prokuratorowi, pomimo tego, że wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku złożony został przez niego po terminie, który upłynął 9 czerwca 2023 r. Następnie prokurator

wniósł kasację od wspomnianego wyroku Sądu Okręgowego w Sosnowcu z dnia 1 czerwca 2023 r., sygn. akt V Ka 277/23.

Powyższe zarządzenie zostało zaskarżone przez prokuratora w całości. Skarżący zarzucił mu błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego zarządzenia, poprzez wyrażenie błędnego poglądu, że w przedmiotowej sprawie zachodzą przesłanki do odmowy przyjęcia kasacji wniesionej przez prokuratora od wyroku z dnia 1 czerwca 2023 r. Sądu Okręgowego w Sosnowcu sygn. V Ka 277/23 jako osoby nieuprawnionej, poprzez przyjęcie, iż w niniejszej sprawie wniosek prokuratora o sporządzenie uzasadnienia przedmiotowego wyroku został złożony po terminie, który upłynął w dniu 9 czerwca 2023 r., a zatem prokurator nie jest uprawniony do wniesienia kasacji od przedmiotowego wyroku, podczas gdy analiza całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż w sprawie brak jest podstaw do wydania zarządzenia o odmowie przyjęcia kasacji wniesionej przez prokuratora od przedmiotowego wyroku, albowiem prokurator złożył wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia przedmiotowego wyroku pocztą elektroniczną w dniu 7 czerwca 2023 r.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego zarządzenia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Sosnowcu w celu dalszego prowadzenia.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Zażalenie to nie jest zasadne i dlatego nie zasługiwało na uwzględnienie.

Skarżący podnosi bowiem, że wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia przedmiotowego wyroku został złożony pocztą elektroniczną w dniu 7 czerwca 2023 r., na co wskazuje dokument potwierdzający transmisję danych, a zatem czynności tej dokonano przed upływem terminu.

Ze stanowiskiem tym nie sposób się jednak zgodzić. Z brzmienia art. 422 § 1 zd. 3 k.p.k. w zw. z art. 457 § 2 zd. 2 k.p.k. wynika, że wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego należy złożyć na

piśmie. Z kolei pismo procesowe powinno zawierać podpis składającego pismo (art. 119 § 1 pkt 4 k.p.k.). Treść tych przepisów prowadzi do jednoznacznego wniosku, że wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego musi przybrać postać pisemnego dokumentu opatrzonego własnoręcznym podpisem osoby go sporządzającej. Przepisy Kodeksu postępowania karnego nie dopuszczają więc wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku za pośrednictwem poczty elektronicznej. Skoro więc tak, a przy tym wyłącznie do pism procesowych ma zastosowanie art. 120 § 1 k.p.k., to jeżeli więc strona złożyła wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku za pośrednictwem poczty elektronicznej, to brak jest nawet podstaw do wezwania jej w trybie tego przepisu do uzupełnienia braku formy pisemnej. W efekcie, inna niż pisemna forma wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku zastosowana przez stronę nie może zostać uznana za wniesienie takiego wniosku (por. uzasadnienie postanowienia SN z dnia 26 marca 2009 r., I KZP 39/08, OSNKW 2009, z. 5, poz. 36, tak też SN w postanowieniu z 29 marca 2023 r., III KZ 7/23).

Nie może też przekonywać odwoływanie się w zażaleniu do przepisów o doręczeniach, w szczególności art. 132 § 3 k.p.k. Wprawdzie bowiem ustawodawca w tym przepisie dopuścił doręczenie pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej, jednakże przepisy dotyczące doręczeń zawarte w rozdziale 15 Kodeksu postępowania karnego adresowane są do organów procesowych, a nie do stron, nie odnoszą się więc do zasad wnoszenia przez stronę pisma procesowego (por. uzasadnienia powołanego postanowienia oraz wskazanej tam uchwały SN z dnia 20 stycznia 2005 r., I KZP 28/04, OSNKW 2005, z. 1, poz. 1).

Zresztą prokurator nie jest konsekwentny, jeżeli bowiem trafne byłoby jego zapatrywanie w omawianym przedmiocie, to za zbędne należałoby uznać złożenie następnie wniosku o sporządzenie uzasadnienia w formie pisma procesowego wysłanego za pośrednictwem P., na co wskazano w zażaleniu. Prezentowane przez prokuratora stanowisko oznacza przecież, że wniosek został skutecznie złożony za pośrednictwem poczty elektronicznej, zbędne było więc jego ponawianie.

Podsumowując, nie można przyjmować za słuszne twierdzeń prokuratora, że wniosek o sporządzenie uzasadnienia złożono w terminie. Tym samym poczynione w zaskarżonym zarządzeniu ustalenia były prawidłowe. Skoro przy tym przyjmuje się w orzecznictwie, że tylko strona, która złożyła wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego nabywa uprawnienie do złożenia kasacji (zob. np. postanowienie SN z dnia 30 marca 2023 r., II KZ 14/23 i wskazane tam judykaty), to nie ma wątpliwości, że kwestionowane zarządzenie jest w pełni prawidłowe. Słusznie bowiem odmówiono przyjęcia kasacji, jako pochodzącej od podmiotu nieuprawnionego, gdyż prokurator nie „otworzył” sobie drogi do kasacji. Nic tu bowiem nie zmienia okoliczność faktycznego doręczenia prokuratorowi uzasadnienia wyroku, skoro do tego nie powinno *in concreto* w ogóle dojść.

Z tych wszystkich względów orzeczono, jak na wstępie.

JK

[ms]