

Sygn. akt IV KZ 33/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

w sprawie **T. O.**

skazanego z art. 229 § 1 k.k.

po rozpoznaniu na posiedzeniu zażalenia obrońcy skazanego na zarządzenie Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 12 lutego 2015 r. sygn. akt VI WKK 3/15

w przedmiocie odmowy przyjęcia kasacji złożonej przez obrońcę skazanego od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 21 listopada 2014 r. w sprawie sygn. akt VI Ka 528/14

na podstawie art. 437 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia kasacji obrońcy skazanego T.O. od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 21 listopada 2014 r. w sprawie sygn. akt VI Ka 528/14.

Podstawą odmowy przyjęcia kasacji był brak podpisania tego pisma procesowego przez adwokata, zarówno w momencie skierowania do sądu, jak i w terminie wyznaczonym do uzupełnienia braku formalnego.

Rozstrzygnięcie to zaskarżył obrońca skazanego lakonicznie stwierdzając, że wszystkie braki formalne nadzwyczajnego środka zaskarżenia zostały uzupełnione.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie obrońcy skazanego T.O. nie mogło zostać uwzględnione. Przypomnieć trzeba, że wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 21 listopada 2014 r., w sprawie sygn. akt VI Ka 528/14, wraz z uzasadnieniem został doręczony obrońcy w dniu 19 grudnia 2014 r. i od tej chwili rozpoczął się bieg terminu do sporządzenia i wniesienia kasacji przewidzianego w art. 524 § 1 k.p.k. Natomiast pismo procesowe z dnia 16 stycznia 2015 r., sporządzone przez obrońcę skazanego i zatytułowane „Kasacja”, nie zostało podpisane przez autora, wobec czego nie mogło otrzymać biegu stosownie do dyspozycji przepisu art. 120 § 1 k.p.k. Zarządzeniem Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 21 stycznia 2015 r., doręczonym zainteresowanemu w dniu 27 stycznia 2015 r. (k. - 20), wezwano obrońcę skazanego T. O. do uzupełnienia wspomnianego braku formalnego, zakreślając mu jednocześnie termin 7 dni oraz uprzedzając o skutkach wynikających z dyspozycji art. 120 § 2 zd. drugie k.p.k. Wobec nieuzupełnienia braku formalnego w terminie przewidzianym w ustawie, zarządzeniem Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 12 lutego 2015 r., sygn. akt VI WKK 3/15, w pełni zasadnie odmówiono więc przyjęcia kasacji w dotychczasowej postaci.

Dopiero w dniu 26 lutego 2015 r. obrońca skazanego T. O. skierował do Sądu Okręgowego w Gliwicach prawidłowo podpisaną kasację sporządzoną w przedmiotowej sprawie. Jest zatem oczywiste, że termin do uzupełnienia braku formalnego zakreślony w zarządzeniu Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Gliwicach z dnia 21 stycznia 2015 r., został znacznie przekroczony, a konsekwencją takiej sytuacji, określonej w art. 120 § 2 zd. drugie k.p.k., jest uznanie pisma procesowego za bezskuteczne – także wobec upływu terminu przewidzianego w art. 524 § 1 k.p.k.

Tym samym, twierdzenie skarżącego o uzupełnieniu braków formalnych kasacji pomija treść wspomnianej regulacji, która była normatywną podstawą decyzji procesowej podjętej przez Przewodniczącego VI Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Gliwicach, a także pozbawione jest jakichkolwiek argumentów podważających zasadność przedmiotowego zarządzenia.

Wobec tego, że skarżący nawet nie podjął próby wykazania, że zakwestionowane zarządzenie dotknięte jest jakąkolwiek wadą natury faktycznej lub prawnej, należało postanowić, jak na wstępie.