

Sygn. akt IV KZ 32/19

POSTANOWIENIE

Dnia 7 sierpnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 7 sierpnia 2019 r.
w sprawie D.W. o wznowienie postępowania
z powodu zażalenia wnioskodawcy
na zarządzenie sędziego Sądu Najwyższego
z dnia 17 czerwca 2019 r., sygn. akt IV KO 21/19
odmawiającego przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania
na podstawie art. 530 § 3 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

postanowił
utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

D.W. zwrócił się o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...]. z dnia 8 października 2015 r., sygn. akt II AKa [...] utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w G. V Wydział Zamiejscowy w R. z dnia 7 kwietnia 2015 r., sygn. akt V Ko [...].

Pismem z dnia 22 lutego 2019 r., sporządzonym w wykonaniu zarządzenia Przewodniczącego IV Wydziału Karnego Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 2019 r., wnioskodawca został wezwany do uzupełnienia braków formalnych osobiście sporządzonego wniosku o wznowienie postępowania poprzez:

- sporządzenie wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata lub radcę prawnego,
- uiszczenie opłaty od wniosku o wznowienie w kwocie 150 zł,

w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem uznania wniesionego wniosku za bezskuteczny.

Pismo to zostało wnioskodawcy doręczone w dniu 27.02.2019 r.

W związku z tym, że wnioskodawca nie uzupełnił braków formalnych w wyznaczonym terminie, zarządzeniem z dnia 17 czerwca 2019 r., sygn. akt IV KO 21/19, sędzia Sądu Najwyższego - na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. - odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

Odpis zarządzenia został doręczony wnioskodawcy w dniu 26 czerwca 2019 r.

W dniu 21 czerwca 2019 r. skarżący wniósł zażalenie „na postanowienie w sprawie IV KO 21/19” Sądu Najwyższego w Warszawie z dnia 17 czerwca 2019 r. W uzasadnieniu środka zaskarżenia wskazał argumenty niewiążące się bezpośrednio z treścią zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne. Zgodnie z art. 120 § 1 k.p.k., który stosuje się również w procedurze uzupełniania braków formalnych wniosku o wznowienie postępowania, jeżeli pismo nie odpowiada wymaganiom formalnym, przewidzianym w art. 119 lub w przepisach szczególnych, a brak jest tego rodzaju, że pismo nie może otrzymać biegu, albo brak polega na niezłożeniu należytych opłat lub upoważnienia do podjęcia czynności procesowej, wzywa się osobę, od której pismo pochodzi, do usunięcia braku w terminie 7 dni. Nieuzupełnienie braku w ww. terminie, zgodnie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k., skutkuje odmową przyjęcia wniosku.

Konkludując należało zatem stwierdzić, że zaskarżone zarządzenie jest trafne i w związku z tym nie ma podstaw do jego wzruszenia.

Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.