

Sygn. akt IV KZ 28/22

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie skazanego **P. S.**
po rozpoznaniu w Izbie Karnej
na posiedzeniu w dniu 22 listopada 2022 r.
zażalenia skazanego
na zarządzenie uprawnionego sędziego
z dnia 26 lipca 2022 r., sygn. akt XXIII Ka 782/20
o odmowie przyjęcia wniosku skazanego o sporządzenie na piśmie i doręczenie
uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 2 lutego 2021 r.

p o s t a n o w i ł

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono przyjęcia wniosku skazanego P. S. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 2 lutego 2021 r. (sygn. akt XXIII Ka 782/20) – wobec złożenia wniosku po terminie.

Zażalenie na to zarządzenie wniósł skazany P. S. W uzasadnieniu swojego wystąpienia powołał się na przepis art. 157 § 1 k.p.k. i wskazał, że zamierza wnioskować do Rzecznika Praw Obywatelskich o wniesienie „*nadzwyczajnego środka odwoławczego*”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 457 § 2 k.p.k., jeżeli sąd odwoławczy zmienia lub utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy, uzasadnienie sporządza się na wniosek strony, chyba że zostało złożone zdanie odrębne. W myśl zaś art. 422 § 1 k.p.k., w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku, strona może złożyć wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Ostatni z wymienionych przepisów ustanawia regułę, że termin do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku wynosi 7 dni od daty jego ogłoszenia. Od tej reguły ustawodawca w art. 422 § 2a k.p.k. przewidział wyjątek, bowiem w myśl tego przepisu, dla oskarżonego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku, biegnie od daty doręczenia mu wyroku. W przedmiotowej sprawie ów wyjątek nie zachodził, bowiem choć oskarżony w dniu rozprawy odwoławczej, na której ogłoszono wyrok, tj. w dniu 2 lutego 2021 r., był pozbawiony wolności, to jednak miał obrońcę z urzędu, który stawiał się na rozprawie w tym terminie przed Sądem Okręgowym w Katowicach (protokół k.671-672, t. IV akt głównych).

W tym stanie rzeczy termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 2 lutego 2021 r. (utrzymującego w mocy orzeczenie sądu pierwszej instancji), wynosił dla P.S. 7 dni od daty ogłoszenia tego orzeczenia, a zatem upłynął z końcem 9 lutego 2021 r. Skoro zatem przedmiotowy wniosek skazany złożył w administracji zakładu karnego w dniu 19 lipca 2022 r. (k.771, t. IV akt głównych), to zasadnie inicjatywa ta została uznana za spóźnioną.

Warto zaznaczyć, że przepis art. 157 § 1 k.p.k., na który powołuje się skarżący, wyraźnie stanowi, że prawo do nieodpłatnego wydania jednego uwierzytelnionego odpisu orzeczenia z uzasadnieniem dotyczy przypadku, gdy takie uzasadnienie zostało sporządzone. Tymczasem w niniejszej sprawie – wobec niezłożenia w ustawowym terminie rzeczonego wyżej wniosku – uzasadnienie wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 2 lutego 2021 r. nie zostało sporządzone.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

at]