

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **D. C.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron,

w dniu 6 lipca 2026 r.,

zażalenia skazanego na zarządzenie sędziego Sądu Okręgowego

w Katowicach z 16 kwietnia 2026 r.

o odmowie przyjęcia wniosku D. C. o sporządzenie na piśmie i doręczenie

uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach

z 25 marca 2026 r., sygn. akt VI Ka 110/26

### **p o s t a n o w i ł**

**uchylić zaskarżone zarządzenie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Katowicach w celu podjęcia czynności w postępowaniu okołokasacyjnym.**

## UZASADNIENIE

Na rozprawie odwoławczej 25 marca 2026 r. Sąd Okręgowy w Katowicach ogłosił wyrok publicznie w sprawie VI Ka 110/26 oraz m.in. pouczył strony, że uzasadnienie wyroku na piśmie zostanie sporządzone wyłącznie na wniosek złożony w terminie 7 dni od daty ogłoszenia orzeczenia (k. 379).

Pismem z 3 kwietnia 2026 r. D.C. wniósł o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego

w Katowicach w sprawie VI Ka 110/26 (k. 388). Zakład Karny we W. wysłał to pismo do Sądu Okręgowego w Katowicach 10 kwietnia 2026 r. (k. 389).

Zarządzeniem z 16 kwietnia 2026 r. sędzia Sądu Okręgowego w Katowicach, na podstawie art. 524 § 1 k.p.k., odmówiła przyjęcia wniosku D. C. o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z 25 marca 2026 r., sygn. akt VI Ka 110/26 (k. 391).

W dniu 5 maja 2026 r. do Sądu Okręgowego w Katowicach wpłynął wniosek D. C. , potraktowany jako zażalenie (k. 393). W piśmie tym D. C. stwierdził, iż doszło do naruszenia jego praw i sprawę skieruje do Rzecznika Praw Obywatelskich. Ponadto podniósł, że „zostałem skazany i uzasadnienie mi się należy.” Wskazał, iż w toku postępowania sądowego nie korzystał z pomocy obrońcy i nie wiedział, że termin do złożenia wniosku wynosi 7 dni, a przekroczył go tylko o 2 dni.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zarządzeniem z 13 stycznia 2026 r. przyjęto apelację wniesioną przez D. C. (k. 355). W aktach sprawy próżno jednak szukać pouczenia w kwestii prawa złożenia przez niego wniosku o doprowadzenie go na rozprawę apelacyjną. Jednocześnie należy stwierdzić, że w czasie rozprawy odwoławczej przebywał on w zakładzie karnym i nie był reprezentowany przez obrońcę (protokół – k. 374).

Z kolei wyrok, który zapadł w wyniku zakończenia postępowania odwoławczego 25 marca 2026 r. w sprawie o sygn. VI Ka 110/26, nie został mu doręczony.

Opisane okoliczności jednoznacznie wskazują na to, że istniały obiektywne przyczyny utrudniające skazanemu uzyskanie informacji o wyniku rozprawy w sądzie odwoławczym, a następnie podjęcie czynności zmierzających do ewentualnego uruchomienia postępowania kasacyjnego we właściwym czasie.

Powinny one zostać wzięte pod uwagę przy ponownym rozpatrywaniu wniosku skazanego, bowiem rzutują one na ustalenie, czy w ogóle rozpoczął się

bieg terminu, w którym skazany może złożyć skuteczny wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie mu uzasadnienia wyroku.

Z przytoczonych powodów kwestionowane zarządzenie należało uchylić, a sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Katowicach w celu podjęcia czynności w postępowaniu okołokasacyjnym.

[J.J.]

[a.ł.]