

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **W.P.**

skazanego z art. 190 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 2 lipca 2026 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Przewodniczącego VII Wydziału Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 17 kwietnia 2026 r., w sprawie VII Ka 124/26,

o odmowie skazanemu „sporządzenia uzasadnienia i doręczenia odpisu wyroku Sądu Okręgowego w Częstochowie z dnia 31.03.2026 r. wraz z uzasadnieniem, wobec złożenia go po terminie”,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanowił

utrzymać zaskarżone zarządzenie w mocy.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 31 marca 2026 r., sygn. akt VII Ka 124/26, Sąd Okręgowy w Częstochowie zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Lublińcu z dnia 29 października 2025 r., sygn. akt II K 243/25, w ten sposób, że obniżył skazanemu wymierzoną karę pozbawienia wolności do 3 miesięcy. Jak wynika z protokołu rozprawy odwoławczej, skazany nie złożył stosownego wniosku i nie został na nią doprowadzony, przy czym pouczone go wcześniej o uprawnieniu z art. 451 k.p.k. (k

– 292). W rozprawie uczestniczył natomiast obrońca skazanego. Po wydaniu wyroku, Sąd pouczył obecne strony o terminie do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku (k – 303 – 304). Zarządzono także doręczenie skazanemu odpisu wyroku „informacyjnie”. W dniu 13 kwietnia 2026 r. (koperta k – 319) skazany złożył w administracji Zakładu Karnego w W. datowany na 10 kwietnia 2026 r. wniosek o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wydanego przez Sąd odwoławczy wyroku. Zaskarżonym zarządzeniem odmówiono skazanemu sporządzenia i doręczenia uzasadnienia wskazując, że wniosek o dokonanie tej czynności został złożony z przekroczeniem terminu zawitego. Stosownie do art. 457 § 2 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k. wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku składa się w terminie zawitym 7 dni od daty ogłoszenia wyroku.

Opisane zarządzenie zaskarżone zostało zażaleniem skazanego, w którym podniósł on, że:

- wniosek sporządził w dniu 10 kwietnia 2026 r. i nie może odpowiadać za to, że pismo zostało nadane przez Służbę Więzienną dopiero 13 kwietnia 2026 r.;
- odpis wyroku doręczono mu w dniu 3 kwietnia 2026 r. bez pouczenia o terminie do złożenia wniosku, a sam nie wiedział o obowiązujących terminach;
- obrońca nie udzielił mu stosownej informacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W świetle przywołanych wyżej przepisów nie ulega wątpliwości, że termin zawity do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku sądu odwoławczego to 7 dni od ogłoszenia orzeczenia. Nie zachodzi przy tym wypadek przewidziany w art. 422 § 2a k.p.k., tj. sytuacja, w której dla oskarżanego pozbawionego wolności, który nie ma obrońcy – i pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, omawiany termin biegnie od daty doręczenia mu wyroku (oznacza to, że Sąd nie miał obowiązku doręczenia skazanemu wyroku z urzędu). Skazany nie składał przecież wniosku o doprowadzenie go na rozprawę i

miął obrońcę. Wniosek skazanego został zatem złożony z naruszeniem zawitego terminu, co uzasadniło wydanie zaskarżonego zarządzenia. Zauważyć też trzeba, że na odwrocie koperty z k – 319 znajduje się prezentata Zakładu Karnego w W. informująca, że pismo zostało złożone przez skazanego dopiero 13 kwietnia 2026 r. Powoływanie się przez skazanego na ewentualne zaniedbanie ze strony obrońcy może stanowić ewentualną podstawę do wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku, choć zauważyć trzeba, że wniosek o przywrócenie terminu winien zostać złożony w terminie zawitym 7 dni od ustania przeszkody uniemożliwiającej dotrzymanie terminu.

Kierując się powyższym, orzeczono jak na wstępie.

[WB]

[r.g.]