

POSTANOWIENIE

Dnia 8 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **M.B.**

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2023 r.

zażalenia obrońcy skazanego

na zarządzenie Przewodniczący Wydziału VIII Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 7 kwietnia 2023 r., sygn. akt VIII Ka 476/19
o odmowie przyjęcia kasacji
na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zażalenie nie jest zasadne.

Obrońca skazanego w dniu 15 listopada 2022r. sporządził pismo oznaczone jako „skarga nadzwyczajna”. Pismo to potraktowane zostało jako kasacja i uznając, że wywiedziono ją po terminie, Przewodniczący Wydziału VIII Karnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Białymstoku, zarządzeniem z dnia 7 kwietnia 2023r., odmówił jej przyjęcia.

Zażalenie na to zarządzenie złożył obrońca skazanego, wskazując, że intencją jego pisma było zainicjowanie wystąpienia w niniejszej sprawie przez podmiot szczególny z kasacją w trybie art. 521 k.p.k.

Zażalenie sporządzone przez skarżącego w istocie nie podważa zatem prawidłowości rozstrzygnięcia zawartego w zaskarżonym zarządzeniu. Nie ulega bowiem wątpliwości, że skazany nie mógł obecnie wywieść kasacji w swoim imieniu zarówno z powodu przekroczenia terminu zawitego zastrzeżonego dla tej

czynności, jak i ograniczenia w możliwości jej wywodzenia wynikającego z art. 523§2 k.p.k.

Słusznie zatem odmówiono przyjęcia tej skargi potraktowanej jako pochodzącej od skazanego.

Bezspornie też sposób sporządzenia omawianego pisma nie pozwala na ustalenie jaka była w tym zakresie rzeczywista intencja jego autora, skoro pismo skierowane jest bezpośrednio do Sądu Najwyższego, zawiera konkretne zarzuty do wyroku Sadu Okręgowego w Białymstoku z dnia 10 września 2019r. (sygn. akt VIII K 476/19), a także następne wnioski i nie zawiera jakiegokolwiek wskazania, od którego podmiotu szczególnego skazany oczekiwałby wywiedzenia kasacji na jego korzyść. Dodatkowe problemy interpretacyjne nasuwa nazwanie pisma jako „skarga nadzwyczajna”, a więc odwołanie się do istniejącej instytucji procesowej.

Stwierdzić zatem wypada, że pismo z pewnością słusznie nie mogło być przyjęte do rozpoznania jako kasacja sporządzona przez obrońcę skazanego w jego imieniu.

O ile natomiast skazany i jego obrońca chcieliby zwrócić się o wywiedzenie kasacji w trybie art. 521 k.p.k., powinni z takim wnioskiem wystąpić nie do Sądu Najwyższego, czy powszechnego, lecz do uprawnionego podmiotu szczególnego wskazanego w ustawie.

W tej sytuacji stwierdzić należy, że brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia i zmiany lub uchylenia zaskarżonego zarządzenia.

(Z.K.)

[ms]

