

Sygn. akt IV KZ 24/17

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Koziellewicz

w sprawie **M.K.**

skazanego z art. 280 § 1 k.k. i inne

po rozpoznaniu zażalenia obrońcy skazanego

na postanowienie Sądu Okręgowego w G.

z dnia 25 lipca 2017 r., sygn. akt V. Ka (...)

w przedmiocie odmowy przywrócenia terminu do złożenia wniosku

o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w G.

z dnia 7 grudnia 2015 r., sygn. akt V. Ka (...)

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

UZASADNIENIE

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Trafnie bowiem ustalił Sąd Okręgowy w G., iż w sprawie brak jest okoliczności, które skutkują przywróceniem terminu zawitego do dokonania czynności procesowej (w niniejszej sprawie złożenie wniosku o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem). Skazany składając przedmiotowy wniosek, nie uzasadnił w sposób przekonujący przyczyn, od niego niezależnych, z powodu których uchybił przepisanej prawem terminowi zawitemu. Sąd Okręgowy w G. ustalił, że skazany był prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej, zawiadomienie odebrał osobiście. Tym samym wiedział z wyprzedzeniem, że w dniu 7 grudnia 2015 r. zostanie wydane orzeczenie sądu odwoławczego. Nadto, co istotne, skazany był reprezentowany przez obrońcę, który był obecny na rozprawie

apelacyjnej. Zatem skazany mógł od swojego obrońcy uzyskać wszelkie informacje dotyczące trybu i terminu uzyskania uzasadnienia wyroku oraz wniesienia kasacji. Słusznie zatem uznał Sąd Okręgowy w G., że okoliczności sprawy jednoznacznie wskazują, iż skazany wykazał brak zainteresowania toczącym się postępowaniem oraz zapadłym w nim wyrokiem, a niedotrzymanie terminu zawitego do złożenia przedmiotowego wniosku było efektem zaniedbań samego skazanego.

Kierując się powyższym Sąd Najwyższy rozstrzygnął jak w postanowieniu.

as