

Sygn. akt IV KZ 22/16

POSTANOWIENIE

Dnia 21 kwietnia 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie z wniosku R. M.

o wznowienie postępowania

zakończonym postanowieniem Sądu Okręgowego w K. z dnia

23 kwietnia 2014r., sygn. VI Kz [...]

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu,

w dniu 21 kwietnia 2016 r.

zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie Przewodniczącego Wydziału II Karnego

Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 1 grudnia 2015 r. o odmowie przyjęcia wniosku o

wznowienie postępowania

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

zaskarżone zarządzenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 1 grudnia 2015 r. Przewodniczący Wydziału II Karnego Sądu Apelacyjnego w [...] odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania, który złożył osobiście R. M., podnosząc, iż pełnomocnik z urzędu nie znalazł podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania, zaś wezwany do uzupełnienia braku formalnego R. M., braku tego w określonym mu terminie nie uzupełnił (k. 44 akt).

W zażaleniu skazany podniósł, że pełnomocnik z urzędu nie był w stanie zapoznać się z materiałem dowodowym oraz podniósł, iż wcześniej nie był w stanie

uzyskać dostępu do materiałów dowodowych. Pismo to zostało potraktowane jako zażalenie (k.47), albowiem pełnomocnik z urzędu nie złożył zażalenia (k. 69).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie nie może zostać uwzględnione. Analiza akt sprawy nie pozostawia wątpliwości, że zarządzenie o odmowie przyjęcia osobiście sporządzonego wniosku o wznowienie postępowania wydane zostało po tym, jak w sposób zgodny z przepisami prawa procesowego oraz wypracowanymi przez orzecznictwo Sądu Najwyższego standardami postępowania, pouczone wnioskodawcę – który już uzyskał pomoc prawną z urzędu – o konieczności, dla procesowej skuteczności takiego wniosku, uzupełnienia braku formalnego wniosku poprzez sporządzenie go przez adwokata lub radcę prawnego (k. 28), a ten w określonym terminie braku tego nie uzupełnił (k. 40).

Skoro zatem brak formalny nie został usunięty, to zaskarżone zarządzenie jest zgodne z prawem i nie może zostać uchylone. Z tych powodów orzeczono jak w postanowieniu.