

Sygn. akt IV KZ 21/13

POSTANOWIENIE

Dnia 22 maja 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Sobczak

w sprawie **R. T.**

w przedmiocie wznowienia postępowania

w sprawie o sygn. akt VII K ...1/10 Sądu Rejonowego w Z. zakończonej
prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w G. z dnia 3 czerwca 2011 r.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 22 maja 2013 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu
Apelacyjnego w [...] z dnia 25 marca 2013 r.

o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania

postanowił:
utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

R. T. wystąpił do Sądu Apelacyjnego w styczniu 2013 r. o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt VII K .../10 Sądu Rejonowego w Z.

Zarządzeniem z dnia 25 stycznia 2013 r. (k.8). wezwano skazanego – na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. – do uzupełnienia braku formalnego pisma

procesowego przez złożenie wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata.

R. T. wystąpił o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu (k.14), a zarządzeniem z dnia 28 lutego 2013 r. (k. 39) odmówiono mu wyznaczenia kolejnego obrońcy celem sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt VII K .../10. Sąd wskazał wówczas, że uprzednio wyznaczony obrońca złożył do akt opinię o braku podstaw do wznowienia postępowania, a skoro skazany powołuje się na te same argumenty, to nie może oczekiwać wyznaczenia kolejnego obrońcy.

Zarządzeniem z dnia 28 lutego 2013 r. na podstawie art. 120 § 1 k.p.k. wezwano ww. do usunięcia braku formalnego wniosku poprzez sporządzenie i podpisanie wniosku o wznowienie postępowania przez adwokata (k. 40) w terminie 7 dni. Ponieważ skazany nie usunął powyższego braku formalnego wniosku zaskarżonym zarządzeniem z dnia 25 marca 2013 r., na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. i art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k., odmówiono przyjęcia własnoręcznie sporządzonego wniosku przez skazanego R. T. o wznowienie postępowania sądowego zakończonego prawomocnym wyrokiem w sprawie o sygn. akt VII K .../10.

Na to zarządzenie zażalenie wniósł skazany, wskazując na trudną sytuację materialną oraz argumenty podniesione w samym wniosku o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie skazanego nie jest zasadne a podniesione w nim argumenty nie zasługują na uwzględnienie.

Stosownie do art. 545 § 2 k.p.k. wniosek o wznowienie postępowania objęty jest wymogiem tzw. przymusu adwokackiego. R. T. został prawidłowo wezwany do uzupełnienia braku formalnego przez złożenie wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego i podpisanego przez adwokata. Wnioskodawca w zakreślonym terminie 7 dni owego braku nie uzupełnił.

Zaskarżonym zarządzeniem słusznie zatem odmówiono przyjęcia osobistego wniosku skazanego jako nie spełniającego wymogu określonego w art. 545 § 2

k.p.k. Skarżący w złożonym zażaleniu nie wskazał natomiast argumentów, które skutecznie podważyłyby przedmiotowe zarządzenie Zastępcy Przewodniczącego.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.