

POSTANOWIENIE

Dnia 8 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie wniosku **P.B.**

o wznowienie postępowania zakończonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 20 sierpnia 2020 r. w sprawie sygn. akt II AKa 85/20 po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2023 r., zażalenia wnioskodawcy na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Najwyższego z dnia 12 maja 2023 r., sygn. akt IV KO 131/22 o odmowie przyjęcia wniosku na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie

UZASADNIENIE

Zażalenie wnioskodawcy nie jest zasadne.

P.B. w dniu 16 grudnia 2022r. złożył osobisty wniosek o wznowienie postępowania. Dla potrzeb tego postępowania wyznaczono mu obrońcę z urzędu, który sporządził opinię, w której wskazał, że po zapoznaniu się z aktami sprawy nie znalazł podstaw do sporządzenia formalnego wniosku w tym przedmiocie.

W tej sytuacji wezwano wnioskodawcę do przedłożenia w określonym terminie wniosku wolnego od wad, a więc sporządzonego przez adwokata lub radcę prawnego.

W określonym terminie brak ten nie został uzupełniony, co skutkowało wydaniem zaskarżonego zarządzenia.

W zażaleniu na to zarządzenie skarżący nie wskazał na jego ewentualne wady, a jedynie stwierdził, że nie akceptuje postawy adwokata, który nie nawiązał z nim kontaktu i prosi o rozpatrzenie jego osobistego wniosku.

Zażalenie takie nie mogło zostać uwzględnione. Z jednej strony bowiem Sąd nie może przystąpić do rozpoznania wniosku, który nie spełnia ustawowych wymogów formalnych, z drugiej zaś, Sąd Najwyższy nie ma ani uprawnienia do kontrolowania jakości pracy adwokata ani nie może wyznaczyć kolejnego pełnomocnika z urzędu do wykonania tej samej czynności, jedynie na tej podstawie, że strona jest niezadowolona z pracy dotychczasowego pełnomocnika.

W tej sytuacji stwierdzić należy, że brak jest podstaw do uwzględnienia zażalenia i zmiany lub uchylenia zaskarżonego zarządzenia.

(Z.K.)

[f.n]