

Sygn. akt IV KZ 19/20

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **D. K.**

o wznowienie postępowania,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej

w dniu 26 maja 2020 r.,

zażalenia skazanego

na zarządzenie upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 1 kwietnia 2020 r., sygn. akt II AKo (...) o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

utrzymać w mocy zaskarżone zarządzenie.

UZASADNIENIE

W dniu 23 października 2018 r. do Sądu Apelacyjnego w (...) przekazane zostało przez Sąd Rejonowy w K. pismo D. K. o wznowienie postępowania w sprawie tego ostatniego Sądu o sygn. akt II K (...), zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. wydanym pod sygn. akt IV Ka (...).

Po sporządzeniu przez wyznaczonego dla skazanego obrońcę z urzędu opinii prawnej o braku podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania w tej sprawie (art. 84 § 3 k.p.k.), zarządzeniem z dnia 18 października 2019 r. wezwano wnioskodawcę do uzupełnienia braku formalnego wniosku przez sporządzenie i podpisanie go przez adwokata lub radcę prawnego ustanowionego z wyboru, zakreślając termin 7 dni od daty doręczenia przedmiotowego wezwania na dopełnienie powyższej czynności pod rygorem odmowy przyjęcia wniosku o

wznowienie postępowania (k. 34). Powyższe wezwanie doręczono D. K. w dniu 24 października 2019 r. (k.36).

Do dnia 2 listopada 2019 r. wniosek spełniający wymóg formalny w zakresie tzw. przymusu adwokacko-radcowskiego nie wpłynął w związku z czym, zarządzeniem z dnia 1 kwietnia 2020 r., sygn. akt II AKo (...), upoważniony sędzia Sądu Apelacyjnego w (...), odmówił przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania osobiście złożonego przez wnioskodawcę.

Zarządzenie powyższe zaskarżył D. K. . W uzasadnieniu zażalenia powołał się na uzupełnienie braku formalnego, czego potwierdzeniem miał być bliżej nieokreślony dowód „potwierdzenie odbioru takiej przesyłki”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zażalenie wnioskodawcy nie mogło zostać uwzględnione.

Kontrola instancyjna dokonana przez Sąd Najwyższy w tym wypadku obejmuje wyłącznie prawidłowość wydanego w toku postępowania wznowieniowego zarządzenia o odmowie przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania sporządzonego samodzielnie przez skazanego.

W tym zakresie wymaga zauważenia, że brak formalny wniosku o wznowienie postępowania, jakim jest złożenie wniosku niespełniającego wymogu określonego w art. 545 § 2 k.p.k. (sporządzenie go i podpisanie przez obrońcę lub pełnomocnika) ma charakter usuwalny.

W związku z tym wnioskodawcę należy wezwać do jego usunięcia w trybie art. 120 § 1 k.p.k. Uzupełnienie braku w terminie, a byłoby nim złożenie wniosku sporządzonego przez adwokata lub radcę prawnego, wywołuje skutki od dnia jego wniesienia. W przeciwnym wypadku pismo uznaje się za bezskuteczne, co w odniesieniu do wniosku o wznowienie postępowania, który został sporządzony przez samego wnioskodawcę, powoduje wydanie zarządzenia o odmowie jego przyjęcia (art. 120 § 2 k.p.k.).

Ten tok procedowania został w niniejszej sprawie dochowany co jednoznacznie wynika z wydawanych przez upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego w (...) decyzji procesowych.

Zauważyć jednocześnie należy, że przepis art. 545 § 2 k.p.k. wprowadzający tzw. przymus adwokacko-radcowski to regulacja o charakterze obligatoryjnym i nie

ma możliwości obejścia jego rygorów. Obowiązuje on z woli ustawodawcy i tylko ustawodawca - nie zaś organ procesowy w skutek własnej decyzji - może z tego przymusu zrezygnować.

Ponieważ, jak już była o tym mowa wyżej, w określonym wnioskodawcy terminie, tj. do dnia 2 listopada 2019 r. ani też później, wniosek sporządzony i podpisany przez obrońcę do sądu wznowieniowego nie wpłynął, konieczne było wydanie zaskarżonego zarządzenia. Nie mogło tej konstatacji zmienić powoływanie się przez skazanego na niedołączony zresztą do zażalenia dowód w postaci bliżej niesprecyzowanego „potwierdzenia odbioru”. Z treści zażalenia nie wynika bowiem aby D. K. ustanowił w terminie 7 dni od daty doręczenia mu wezwania do usunięcia braku formalnego obrońcę z wyboru i tenże obrońca (adwokat lub radca prawny) sporządził i podpisał wniosek o wznowienie postępowania, a następnie złożył go w Sądzie Apelacyjnym w (...), a tylko to stanowiłoby skuteczne usunięcie braku.

Na zakończenie należy również przypomnieć, że złożenie wniosku o wznowienie postępowania na korzyść skazanego (oskarżonego, wnioskodawcy) nie jest ograniczone żadnym terminem i z tych względów D. K. , ma prawo w każdym czasie wystąpić z wnioskiem o wznowienie prawomocnie zakończonych postępowania, jeżeli wniosek ten sporządzi i podpisze ustanowiony przez niego obrońca.

Uwzględniając całokształt poczynionych wyżej rozważań, a więc zgodność z obowiązującymi przepisami zaskarżonej decyzji procesowej, której argumentacja zawarta w zażaleniu nie podważyła, należało postanowić, jak na wstępie