

Sygn. akt IV KO 78/21

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **S. K.**

oskarżonego z art. 197 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 28 lipca 2021 r.,

wniosku Sądu Okręgowego w G.

z dnia 9 czerwca 2021 r., sygn. akt IV K (...),

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi
Okręgowemu w K.**

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Okręgowego w G. jest zasadny.

Jak wynika z treści uzasadnienia wniosku, powodem wystąpienia do Sądu Najwyższego o wyznaczenie do rozpoznania sprawy innego sądu równorzędnego była treść uzasadnienia Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 29 października 2020r. (sygn. akt II AKa [...]), a w szczególności wskazane w nim powody uchylenia wyroku Sądu Okręgowego w G. i wiążące się z tym zalecenia dla sądu ponownie rozpatrującego sprawę. Bezsprzecznie wskazane powody koncentrują się wokół „rażąco nieprawidłowego” – w ocenie Sądu Apelacyjnego, przeprowadzenia przez sąd czynności wykonywanych z małoletnią pokrzywdzoną na podstawie art. 185c§1a k.p.k. i nakazania rozważenia przesłuchania osób

przeprowadzających te czynności, a więc też m. in. wskazanego Sędziego Sądu Okręgowego w G..

Taka sytuacja rzeczywiście nakazuje, aby w obliczu możliwych do zrodzenia się na tym gruncie wątpliwości co do bezstronności sądu, a także aby uniknąć możliwych do przewidzenia wyłączeń sędziów od rozpoznawania tej sprawy, dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a w szczególności sprawności przeprowadzenia ponawianego procesu, przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie, wskazując jako właściwy do rozpoznania sprawy Sąd Okręgowy w K., a więc Sąd pierwotnie właściwy do jej rozpoznania.