

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie zażalenia **Fundacji**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 czerwca 2026 r.

wniosku Sądu Rejonowego w Białymstoku

z 11 czerwca 2026 r., sygn. akt III Kp 1467/26

o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości,

na podstawie art. 37 k.p.k.,

**p o s t a n o w i ł:**

**uwzględnić wniosek i przekazać sprawę Sądu Rejonowego w Białymstoku, sygn. akt III Kp 1467/26 do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Węgrowie.**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Białymstoku, postanowieniem z 11 czerwca 2026 r., wystąpił do Sądu Najwyższego z inicjatywą przekazania sprawy o sygn. III Kp 1467/26 innemu równorzędnemu sądowi z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości. W złożonym wniosku Sąd Rejonowy w Białymstoku wskazał, że sprawa, w której wydano postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa dotyczy sędziego Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz sędziego Sądu Okręgowego w Białymstoku.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Wniosek Sądu Rejonowego w Radomiu, o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości, zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie przyjmuje się, że do okoliczności przemawiających za przekazaniem sprawy należą okoliczności, które mogą wpływać na swobodę orzekania sądu miejscowo właściwego, czy też takie, które mogą powodować w odbiorze społecznym - nawet mylne - przekonanie o niezdolności tego sądu do obiektywnego i rzetelnego jej osądzenia (*tak: postanowienie Sądu Najwyższego z 14 lipca 2010 r., sygn. akt V KO 66/10*).

Zdaniem Sądu Najwyższego, pozostawienie sprawy w sądzie występującym z wnioskiem w trybie art. 37 k.p.k. mogłoby wywołać w opinii publicznej pogląd co do braku obiektywizmu po stronie składu orzekającego. Z uwagi na powyższe, zasadnym było jej przekazanie poza obszar apelacji białostockiej.

Orzeczono zatem jak w części dyspozytywnej niższego postanowienia.

[WB]

[r.g.]