

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski (przewodniczący)

SSN Małgorzata Gierszon

SSN Marek Pietruszyński (sprawozdawca)

w sprawie **W. W.** oskarżonego o popełnienie czynów z art. 212 § 1 k.k., po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 26 maja 2015 r. wniosku Sądu Rejonowego w Jarosławiu z dnia 13 kwietnia 2015 r. o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu Sądowi równorzędnemu (sygn. akt: II K 1046/14),
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

przekazać sprawę II K 1046/14 Sądu Rejonowego w Jarosławiu do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Brzegu.

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Tarnobrzegu wpłynął prywatny akt oskarżenia przeciwko W. W. o czyny z art. 212 § 1 k.k. Postanowieniem Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu z dnia 12.03.2013 r., z uwagi na wyłączenie się od rozpoznania tej sprawy wszystkich sędziów orzekających w Sądzie Rejonowym w Tarnobrzegu, sprawę przekazano do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Jarosławiu. Na dzień 20 października 2014 r. wyznaczono termin posiedzenia pojednawczego. Przed terminem posiedzenia oskarżony poinformował Sąd, że z uwagi na pobyt w szpitalu i przeprowadzenie operacji, nie jest zdolny do działań społecznych, jak i uczestniczenia w rozprawach sądowych do końca 2014 r. Do informacji dołączył dokumentację szpitalną i zaświadczenie lekarskie o niezdolności do odbycia prac społecznych. Sąd wezwał oskarżonego do przedłożenia zaświadczenia lekarskiego

usprawiedliwiającego nieobecność na posiedzeniu, wystawionego przez lekarza sądowego. W odpowiedzi na wezwanie oskarżony przedstawił Sądowi zaświadczenie lekarskie wystawione przez lekarza sądowego o niezdolności oskarżonego do wzięcia udziału w czynnościach procesowych do końca 2014 r. W dniu 22 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w Jarosławiu postanowił dopuścić dowód z opinii biegłych w celu ustalenia, czy oskarżony może uczestniczyć w czynnościach sądowych przed Sądem Rejonowym w Jarosławiu, a w sytuacji istnienia przeciwwskazań do udziału w czynnościach tego Sądu, czy może uczestniczyć w postępowaniu karnym przez Sądem Rejonowym w Brzegu, właściwym dla jego miejsca zamieszkania. Biegli w opinii stwierdzili, że oskarżony może brać udział w czynnościach sądowych, przy czym sprecyzowali, iż aktualnie ze względu na przebyty zabieg operacyjny i ogólny stan zdrowia oskarżonego, uczestniczenie przez niego w czynnościach procesowych w Sądzie znacznie oddalonym od miejsca jego zamieszkania może być utrudnione i w przyszłości powodować częstszą niezdolność wynikającą nie tyle z niezdolności do uczestniczenia w czynnościach procesowych, ile z powodu wielogodzinnej podróży, którą należało uwzględnić oceniając stan zdrowia oskarżonego. Z tego powodu biegli uznali, że o ile szczególne względy nie stoją temu na przeszkodzie, to wskazane byłoby przeprowadzenie czynności procesowych z udziałem oskarżonego w Sądzie Rejonowym w Brzegu. Oskarżony zamieszkuje w miejscowości Ż. Uwzględniając te okoliczności Sąd Rejonowy w Jarosławiu zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie tej sprawy do rozpoznania sądowi równorzędnemu – Sądowi Rejonowemu w Brzegu, z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest zasadny.

Przez dobro wymiaru sprawiedliwości wskazane w treści art. 37 k.p.k. umożliwiające przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu, należy rozumieć również potrzebę doprowadzenia do przeprowadzenia procesu, który okazuje się być mało realny bez odejścia od zasady właściwości miejscowej sądu. O tym może decydować, wykazany opinią biegłego, stan zdrowia oskarżonego, który nie wyklucza wprawdzie stawiania się przezeń w sądzie, ale jednocześnie poważnie utrudnia jego stawianie się w sądzie znacznie odległym od miejsca jego

zamieszkania. Skoro z opinii biegłych sporządzonej w tej sprawie wynika, że stan zdrowia oskarżonego jest taki, iż nie wyklucza on wprowadzie stawiania się oskarżonego w sądzie, ale jednocześnie poważnie utrudnia mu odbywanie wielogodzinnych podróży do sądu właściwego miejscowo do rozpoznania sprawy, co może być w przyszłości powodem dla korzystania przez oskarżonego z jednorazowych, ale częstych zwolnień lekarskich, usprawiedliwiających jego nieobecność na rozprawie i brak jest przesłanek do uznania, iż stan zdrowia oskarżonego może ulec znaczącej poprawie w przewidywalnym terminie, to uzasadnionym jest przekazanie sprawy, w trybie art. 37 k.p.k., do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, bliższemu miejscu zamieszkania oskarżonego.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.