

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **A.Z.**

oskarżonego z art. 271§1 i 3 k.k., 18§3 k.k. w zw. z art. 286§1 k.k. i art. 294§1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 18 marca 2026r.

wniosku Sądu Okręgowego w Sosnowcu

z dnia 18 lutego 2026r., sygn. akt IV K 11/26,

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu

na podstawie art. 37§1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

uwzględnić wniosek i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Okręgowemu Warszawa – Praga w Warszawie.

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Okręgowego w Sosnowcu jest zasadny.

Jak wynika przede wszystkim z dokumentacji lekarskiej znajdującej się w aktach sprawy (k. 9755 - 9756) u oskarżonego stwierdzono znaczne naruszenie funkcji narządu ruchu – jamistość rdzenia kręgowego – porusza się o kulach pachowych. Poza tym przyjmuje leki przeciwbólowe opioidowe w dawkach submaksymalnych. Choroba ta powoduje, że A.Z. obecnie nie nadaje się do

uczestniczenia w postępowaniu sądowym, które miałyby się toczyć w Sądzie właściwym miejscowo, znacznie oddalonym od miejsca stałego zamieszkania.

W tej sytuacji przyjąć należy, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, którym winien być sąd położony bliżej miejsca zamieszkania A.Z. niż sąd właściwy. Taka decyzja pozwoli oskarżonemu na udział w rozprawie minimalizując trudy związane z dotarciem do sądu. Jak wydaje się też, aktualnie jest to jedyna decyzja, która stworzy szansę przeprowadzenia niniejszego procesu stosunkowo sprawnie i z zagwarantowaniem oskarżonemu odpowiedniego prawa do osobistego reprezentowania swoich interesów.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie, wskazując jako właściwy do rozpoznania sprawy Sąd Okręgowy Warszawa – Praga w Warszawie, a więc Sąd, na którego obszarze właściwości oskarżony zamieszkuje.

[WB]

[a.ł.]