

ZARZĄDZENIE

Dnia 21 lipca 2023 r.

SSN Dariusz Kala

w związku z wnioskiem P. Z. o wznowienie postępowania
zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku
z dnia 29 września 2021 r., sygn. akt II AKa 89/21,
utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie
z dnia 2 grudnia 2020 r., sygn. akt II K 185/19
na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 120 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k.

zarządził

odmówić przyjęcia wniosku o wznowienie postępowania.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 15 stycznia 2023 r., uzupełnionym szeregiem pism złożonych w późniejszym okresie, skazany P. Z. wniósł o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 29 września 2021 r., sygn. akt II AKa 89/21, utrzymującym w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Olsztynie z dnia 2 grudnia 2020 r., sygn. akt II K 185/19 oraz o wyznaczenie obrońcy z urzędu w celu sporządzenia ww. wniosku.

Zarządzeniem z dnia 9 maja 2023 r., sygn. akt IV KO 19/23, wyznaczono skazanemu obrońcę z urzędu w osobie adwokat O. W. w celu podjęcia czynności w postępowaniu o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 29 września 2021 r., sygn. akt II AKa 89/21, tj. sporządzenia i podpisania wniosku o wznowienie postępowania albo opinii prawnej o braku podstaw do wznowienia postępowania w terminie 30 dni (k. 62).

Wyznaczona obrońca z urzędu nie znalazła podstaw do złożenia wniosku o wznowienie postępowania. Swoje stanowisko w tej kwestii wyraziła w opinii prawnej

„w przedmiocie braku podstaw do wznowienie postępowania sądowego zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku, II Wydział Karny w sprawie o sygn. II AKa 89/21 wydanym w dniu 29 września 2021 r.”, sporządzonej w dniu 18 czerwca 2023 r.

W tym stanie rzeczy, na podstawie art. 120 § 1 k.p.k., zgodnie z zarządzeniem z dnia 26 czerwca 2023 r., P. Z. został wezwany do uzupełnienia braku formalnego wniosku o wznowienie postępowania poprzez sporządzenie i podpisanie tego wniosku przez adwokata z wyboru, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem uznania wniosku za bezskuteczny.

Skazany, któremu ww. wezwanie doręczono w dniu 3 lipca 2023 r. (k. 53) w wyznaczonym terminie ww. braku nie uzupełnił.

W tym stanie rzeczy należało stwierdzić, że skazany nie zastosował się do skierowanego do niego wezwania i w wyznaczonym terminie nie usunął braku formalnego wniosku o wznowienia postępowania, co z kolei – stosownie do treści art. 120 § 2 w zw. z art. 530 § 2 w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. – wywołało konieczność wydania zarządzenia o odmowie przyjęcia tego wniosku.

Na zakończenie należy również przypomnieć, że zgodnie z utrwalonym w judykaturze poglądem, niezgodność stanowiska przedstawionego przez wyznaczonego obrońcę z urzędu z oczekiwaniami, bądź poglądami wnioskodawcy, nie może być podstawą wyznaczenia kolejnego obrońcy. Sąd nie może wyznaczać kolejnych obrońców z urzędu aż do uzyskania przez wnioskodawcę oczekiwanego przez niego efektu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 5 czerwca 2019 r., IV KO 108/18).

Odnosząc się natomiast do wniosku skazanego „o cofnięcie zarządzenia z dnia 9 maja 2023 r.” o wyznaczeniu mu obrońcy z urzędu na podstawie art. 78 § 2 k.p.k., należy jedynie wskazać, że zgodnie z treścią tej regulacji sąd może cofnąć wyznaczenie obrońcy, jeżeli okaże się, że nie istnieją okoliczności, na podstawie których go wyznaczono. W przedmiotowej sprawie, powyższa przesłanka się nie zaktualizowała.

Z uwagi na powyższe, zarządzono jak wyżej.

(M.K.)

[ł.n]