

Sygn. akt IV KO 123/22

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie oskarżonego z art. 292 § 2 k.k. M. D. i innym oskarżonym
wniosku Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 8 listopada 2022 r., sygn. akt
III K 2148/21 o przekazanie sprawy innemu sądowi równorzędnemu z uwagi
na dobro wymiaru sprawiedliwości
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i sprawę Sądu Rejonowego w Rybniku, o
sygn. akt III K 2148/21, przekazać do rozpoznania Sądowi
Rejonowemu Poznań-Grunwald i Jeżyce w Poznaniu.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Rybniku postanowieniem z 8 listopada 2022 r., sygn. akt III K 2148/21, zwrócił się do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy M. D. i innych oskarżonych, z uwagi na dobro wymiaru sprawiedliwości innemu sądowi równorzędnemu. Uzasadniając swój wniosek Sąd Rejonowy w Rybniku wskazał, że jak wynika z opinii uzupełniającej biegłego sądowego, oskarżony z uwagi na stwierdzone schorzenia do 27 kwietnia 2023 roku ma przyznane świadczenie rehabilitacyjne i w tym okresie podróżowanie powyżej 30 minut jest przeciwwskazane, z opinii biegłego wynika również, że oskarżony może regularnie dojeżdżać do Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu, oddalonego od miejsca zamieszkania oskarżonego o 6 km. Wniosek o wyłączenie sprawy M. D. do odrębnego postępowania 14 lipca 2022 r. złożył jego obrońca.

Z uwagi na to, że w sprawie jest kilku oskarżonych celowym jest, zdaniem Sądu Rejonowego, przekazanie sprawy przeciwko wszystkim oskarżonym do Sądu Rejonowego Poznań – Grunwald i Jeżyce w Poznaniu. Jak wskazał w uzasadnieniu wniosku Sąd Rejonowy w Rybniku prowadzenie *de facto* dwóch procesów, w których zarówno przedmiot postępowania jak i podmioty pozostają ze sobą w ścisłej korelacji stałoby w sprzeczności z ekonomią procesową.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Inicjatywa Sądu Rejonowego w Rybniku zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja unormowana w art. 37 k.p.k. ma charakter wyjątku od zasady rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy i z tego względu jej zastosowanie powinno mieć miejsce jedynie wówczas, gdy przemawiają za tym szczególne względy, związane z dobrem wymiaru sprawiedliwości.

Odstąpienie od zasady rozpoznania sprawy przez sąd miejscowo właściwy może wynikać ze stanu zdrowia oskarżanego, umożliwiającego mu efektywny udział w postępowaniu prowadzonym przed sądem właściwym miejscowo do rozpoznania sprawy i możliwości prowadzenia tego postępowania z udziałem oskarżonego przed innym sądem. W przedmiotowej sprawie sytuacja zdrowotna oskarżonego, uniemożliwiająca mu udział w postępowaniu przed sądem właściwym miejscowo została potwierdzona stosowną opinią sądowo-lekarską (opinia biegłego sądowego z zakresu ortopedii i traumatologii z 8 września 2022 r. wydana na podstawie analizy dokumentacji medycznej oskarżonego oraz opinia uzupełniająca biegłego z zakresu ortopedii i traumatologii na podstawie badania podmiotowo-fizykalnego z 26 października 2022 r.). Z uwagi na to, że postępowanie toczy się przeciwko kilkunastu oskarżonym, a w sprawie zachodzi łączność podmiotowa i przedmiotowa, sprawa powinna zostać przekazana w całości. Jak trafnie wskazał Sąd Rejonowy przekazanie sprawy tylko w części dotyczącej oskarżonego M. D., a więc prowadzenie *de facto* dwóch postępowań sądowych, w których zarówno przedmiot jak i podmioty pozostają ze sobą w ścisłej korelacji stałoby w sprzeczności z ekonomią procesową.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.