

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

w sprawie **J. B. i V. L.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

w dniu 29 listopada 2023 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

z urzędu, w przedmiocie wstrzymania wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 31 stycznia 2019 r., sygn. II K 1252/18, zaskarżonego kasacją Prokuratora Generalnego skierowaną na korzyść na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Rejonowego w Żywcu z dnia 31 stycznia 2019 r., sygn. II K 1252/18 wobec J. B. i V. L.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Żywcu sygn. II K 1252/18 z dnia 31 stycznia 2019 r., J. B. został skazany za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych, zaś V.L. został skazany za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 miesiąca pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 178a § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, które to kary połączono, wymierzając V. L. karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności, a wykonanie jej warunkowo zawieszając na okres próby wynoszący 2 lata. Nadto orzeczono wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat oraz świadczenie pieniężne w wysokości 5000

złoty. W stosunku do V. L. postanowieniem z dnia 15 października 2019 roku Sąd Rejonowy w Żywcu zarządził wykonanie ww. kary łącznej 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Kasację od powyższego wyroku na korzyść skazanych wniósł Prokurator Generalny, a w wyniku jej wstępnej analizy dostrzeżono znaczne prawdopodobieństwo uwzględnienia sformułowanego weń zarzutu.

Wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. jest odstępstwem od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 k.k.w.). Zastosowanie wspomnianej instytucji może zatem nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego wyroku, a więc wyroku objętego domniemaniem prawidłowości ustaleń i trafności rozstrzygnięć w nim zawartych. Szczególne uprawnienie sądu kasacyjnego wynikające z art. 532 k.p.k. wymaga potwierdzenia, że w sprawie zaistniały szczególne, nadzwyczajne względy nakazujące pozbawienie w tym trybie prawomocnego wyroku atrybutu wykonalności. Powodem ku temu może być zasadność argumentacji przedstawionej na poparcie zarzutów kasacji, stwarzająca wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego, bądź też okoliczności podlegające uwzględnieniu przez sąd kasacyjny z urzędu. Okoliczności tego rodzaju muszą być jednak wyraźnie dostrzegalne w wyniku wstępnego zbadania sprawy, skoro procedowanie w oparciu o art. 532 k.p.k. następuje przed rozpoznaniem kasacji – i takie w niniejszej sprawie zaistniały. Nie przesądzając więc ostatecznego efektu wniesionej przez Prokuratora Generalnego kasacji, która dopiero będzie przedmiotem merytorycznego rozpoznania, Sąd Najwyższy stwierdził, że w przedmiotowej sprawie istnieje realna możliwość uwzględnienia tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Wykonanie orzeczonych kar mogłoby spowodować nieodwracalne skutki, związane tak z wykonaniem kary pozbawienia wolności, jak i pozostałych środków, orzeczonych w prawomocnym wyroku.

Z tych względów należało przyjąć, że w sprawie zaktualizowały się wcześniej omówione podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. w zakresie powyżej wskazanym.

(M.R.)

[a]