

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **R. P. - R.**

skazanej z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2019 r.

wniosku pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego

postanowił:

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w K., po rozpoznaniu apelacji obrońcy oskarżonej oraz pełnomocników oskarżycieli posiłkowych, wyrokiem z dnia 8 lutego 2018 r., sygn. akt IV Ka [...], zaskarżony wyrok Sądu I instancji utrzymał w mocy w zakresie kwalifikacji prawnej przypisanych oskarżonej czynów oraz wymiaru kary. R. P. - R. została skazana na karę roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby.

Kasację od tego wyroku wniósł obrońca oskarżonej. W pisemnych odpowiedziach na kasację prokurator Prokuratury Okręgowej w K. wniósł o uznanie kasacji za częściowo zasadną, a pełnomocnik pokrzywdzonej M. F., wniósł o jej oddalenie.

Postanowieniem z dnia 4 czerwca 2019 r. Sąd Najwyższy pozostawił kasację wniesioną przez obrońcę skazanej, bez rozpoznania, gdyż była ona niedopuszczalna z mocy ustawy. Nie doszło bowiem do wymaganego treścią art. 523 § 2 k.p.k., skazania na karę pozbawienia wolności bez warunkowego

zawieszenia jej wykonania. Sąd Najwyższy obciążył skazaną kosztami postępowania zgodnie z treścią art. 637 § 1 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k.

W dniu 24 czerwca 2019 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek pełnomocnika z wyboru oskarżycielki posiłkowej o zasądzenie od skazanej na jej rzecz kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie kasacyjne. Wniosek ten nie zawiera żadnego uzasadnienia, ani też wskazania jego podstawy prawnej czy też wysokości żądania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej nie jest zasadny.

Pozostawienie bez rozpoznania kasacji obrońcy skazanej spowodowało, że nie został uwzględniony wniosek pełnomocnika z wyboru oskarżycielki posiłkowej o zasądzenie wydatków poniesionych przez nią na pełnomocnika za sporządzenie odpowiedzi na kasację.

Sporządzenie i wniesienie niedopuszczalnej kasacji przez obrońcę, nie tylko nie zobowiązywało pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej do wnoszenia pisemnej na nią odpowiedzi, ale tym bardziej nie upoważnia obecnie do żądania zwrotu wydatków poniesionych przez jego klientkę za tą czynność. Nie bez znaczenia dla tej oceny jest fakt, że pełnomocnik, jako podmiot fachowy w ogóle nie zauważył wadliwości kasacji i wnosił o jej oddalenie, a więc merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy przed Sądem Najwyższym. Natomiast kasacja o takiej treści nie powinna była być w ogóle przyjęta i przekazana do rozpoznania Sądowi Najwyższemu, a więc postępowanie sądowe przed tym Sądem w ogóle nie powinno się toczyć. Podkreślić natomiast należy, że zwrot stronie wydatków poniesionych na dokonanie określonej czynności należy się jedynie wówczas, gdy zostanie ona dokonana w toku rzeczywiście toczącego się postępowania sądowego (por. § 12 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie).

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.