



Sygn. akt IV KK 91/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lutego 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Wiesław Kozielowicz (przewodniczący)

SSN Rafał Malarski

SSN Paweł Wiliński (sprawozdawca)

Protokolant Danuta Bratkrajc

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Roberta Tarsalewskiego
w sprawie **M. S.**

oskarżonego z art. 107 § 1 k.k.s.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 8 lutego 2019 r.,

kasacji wniesionej przez prokuratora na niekorzyść oskarżonego

od wyroku Sądu Okręgowego w K.

z dnia 27 września 2017 r., sygn. akt IV Ka [...]

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w K.

z dnia 20 grudnia 2016 r., sygn. akt II K [...]

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę do ponownego
rozpoznania Sądowi Okręgowemu w K. w postępowaniu
odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 20 grudnia 2016 r., sygn. akt II K [...], Sąd Rejonowy w K.

uznał M. S. winnym popełnienia przestępstwa określonego w art. 107 § 1 k.k.s., i wymierzył mu karę grzywny 100 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 80 zł. Wyrokiem z dnia 27 września 2017 r. Sąd Okręgowy w K., sygn. akt IV Ka [...], w wyniku apelacji złożonej przez obrońcę oskarżonego na korzyść oskarżonego, uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie karne na zasadzie art. 414 § 1 k.p.k., art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. - wobec stwierdzenia braku skargi uprawnionego oskarżyciela, a kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciążył Skarb Państwa.

Od powyższego prawomocnego orzeczenia kasację wniósł Prokurator Rejonowy w K., zarzucając mu rażące naruszenie prawa procesowego, mające istotny wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 439 § 1 pkt. 9 k.p.k. w zw. z art. art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. „polegające w niniejszym postępowaniu na jego zastosowaniu i uznaniu, że wyrok Sądu Rejonowego w K. z dnia 20 grudnia 2016 r., sygn. akt II K [...], został wydany pomimo braku skargi uprawnionego oskarżyciela i nie został wniesiony do Sądu przez prokuratora, podczas gdy w realiach tej sprawy prokurator zatwierdził akt oskarżenia a następnie wniósł go do Sądu, co powinno skutkować uznaniem, że przesłanka z art.17 § 1 pkt 9 k.p.k. nie zachodzi, a nie - jak przyjął Sąd - co spowodowało niesłuszne umorzenie postępowania karnego p-ko oskarżonemu M. S.”.

Podnosząc powyższe zarzuty, Prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w K. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w K..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna.

Wyrokiem z dnia 27 września 2017 r. Sąd Okręgowy w K., sygn. akt IV Ka [...], w wyniku apelacji złożonej przez obrońcę oskarżonego na korzyść oskarżonego M. S. od wyroku Sądu Rejonowego w K. z dnia 20 grudnia 2016 r., sygn. akt II K [...], skazującego wymienionego za przestępstwo określone w art. 107 § 1 k.k.s., uchylił zaskarżony wyrok i umorzył postępowanie karne p-ko oskarżonemu M. S. na zasadzie art. 414 § 1 k.p.k., art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. – błędnie przyjmując wystąpienie negatywnej przesłanki procesowej w postaci braku skargi uprawnionego oskarżyciela. Podstawą

rozstrzygnięcia Sądu Okręgowego w K. było wadliwe ustalenie, że w niniejszej sprawie, doszło do naruszenia art. 155 § 2 k.k.s. w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, zgodnie z którym akt oskarżenia przeciwko oskarżonemu o zarzucane im przestępstwo karno-skarbowe powinien być nie tylko zatwierdzić, ale i wnieść do sądu prokurator. Zdaniem Sądu odwoławczego w niniejszej sprawie akt oskarżenia sporządzony przez organ postępowania przygotowawczego - Urząd Celny w K. i prawidłowo zatwierdzony przez prokuratora wniośł samodzielnie finansowy organ postępowania przygotowawczego - Urząd Celny w K.. W konsekwencji Sąd odwoławczy uznał, że wystąpiła negatywna przesłanka procesowa w postaci braku skargi uprawnionego oskarżyciela, o której mowa w przepisie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. i umorzył toczące się postępowanie przeciwko oskarżonemu o zarzucany mu czyn.

Ustalenia Sądu odwoławczego leżące u podstaw wydania zaskarżonego wyroku nie znajdują podstaw w aktach niniejszego postępowania. Jak bowiem jednoznacznie wynika z dokumentów zawartych w tych aktach, akt oskarżenia sporządzony przez finansowy organ postępowania przygotowawczego - Urząd Celny w K. - został zarejestrowany przez prokuratora pod nową sygnaturą akt PR 2 Ds. [...] i zatwierdzony w dniu 18 lipca 2016 r. (k. 165 - 167). Następnie, pismem z dnia 22 lipca 2016 r. p.f. Prokuratora Rejonowego w K., akt oskarżenia został wniesiony do Sądu Rejonowego w K. (k. 164). Nie budzi wątpliwości, że zarówno fakt wniesienia aktu oskarżenia przez innego prokuratora niż prokurator zatwierdzający akt oskarżenia, jak też umieszczenia w aktach sprawy chronologicznie późniejszego pisma prokuratora wnoszącego akt oskarżenia do sądu przed samym zatwierdzonym aktem oskarżenia (odpowiednio k. 164 i k. 165 - 167), nie mogą mieć wpływu na ocenę prawidłowości realizacji obowiązku zatwierdzenia aktu oskarżenia przez prokuratora i wniesienia go do sądu, wynikającego z art. 155 § 2 k.k.s.

Stosownie do przepisu art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k., nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy brak jest skargi uprawnionego oskarżyciela. Okoliczności ujawnione w niniejszej sprawie wskazują jednak na brak wystąpienia tej bezwzględnej podstawy odwoławczej, mającej wynikać z naruszenia dyspozycji

art. 155 § 2 k.k.s, w postaci naruszenia obowiązku wniesienia do sądu przez prokuratora aktu oskarżenia sporządzonego przez finansowy organ postępowania przygotowawczego. Powyższe przesądza o zasadności wniesionej kasacji i konieczności uchylenia wydanego przez Sąd Okręgowy w K. wyroku oraz przekazania sprawy do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak w sentencji.