

Sygn. akt IV KK 776/18

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **R. K.** skazanego za przestępstwo z art. 224 § 2 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2019 r.,
wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w R.
z dnia 10 lipca 2018 r., sygn. akt II Ka [...],
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w D.
z dnia 7 lutego 2018 r., sygn. akt II K [...],
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego R. K. w kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w R.
z dnia 10 lipca 2018 r., sygn. akt II Ka [...], wystąpiła z wnioskiem o wstrzymanie
wykonania wyżej opisanego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi
dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie
z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się
bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne. Regulacja art. 532 § 1 k.p.k. ma
charakter wyjątkowy, a wobec tego nie podlega wykładni rozszerzającej.
Zastosowanie instytucji uregulowanej we wskazanym przepisie winno być

uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami – mającymi swoje zakotwiczenie w treści podniesionych zarzutów kasacyjnych lub podstawach kasacyjnych branych pod uwagę z urzędu – prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla osoby skazanej zbyt poważne skutki. Tego rodzaju sytuacja, mimo uznania przez Sąd Najwyższy, że kasacja powinna zostać rozpoznana na rozprawie, w niniejszej sprawie nie zachodzi.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[aw]