



Sygn. akt IV KK 753/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka (przewodniczący)

SSN Dariusz Kala

SSN Paweł Wiliński (sprawozdawca)

Protokolant Małgorzata Gierczak

przy udziale prokuratora Prokuratury Krajowej Jerzego Engelkinga,
w sprawie **K. K.**

skazanego z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art 6 § 2 k.k.s w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 k.k.s,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie
w dniu 23 października 2019 r.,
kasacji, wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w K.
z dnia 22 czerwca 2018 r., sygn. akt II Ka (...)
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w K.
z dnia 30 czerwca 2017 r., sygn. akt II K (...),

**1. uchyla zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w K. i
przekazuje sprawę temu Sądowi do ponownego rozpoznania w
postępowaniu odwoławczym;**

**2. zarządza zwrot oskarżonemu uiszczonej opłaty od kasacji w
kwocie 450 zł.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 30 czerwca 2017 r., sygn. akt II K (...), Sąd Rejonowy w K. uznał oskarżonego K.K. za winnego popełnienia przestępstw skarbowych z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s., polegających na tym, że będąc Prezesem Zarządu G. sp. z o.o. z siedzibą w B., działając w warunkach ciągu przestępstw, w K. i w D. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, urządzał i prowadził gry na automatach do gier bez wymaganego zezwolenia na urządzenie i prowadzenie gier na automatach, czyniąc sobie z popełnienia zarzuconych czynów stałe źródło dochodu i za te czyny wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 500 stawek dziennych grzywny, przyjmując jedną stawkę dzienną za równoważną kwocie 80 zł, a jednocześnie warunkowo zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 3 lat.

Po rozpoznaniu apelacji obrońcy oskarżonego Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z dnia 22 czerwca 2018 r., sygn. II Ka (...), utrzymał w mocy zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w K..

Od powyższego prawomocnego orzeczenia kasację wniósł obrońca skazanego, zarzucając „naruszenie art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., polegające na wydaniu zaskarżonego wyroku przez sąd nienależycie obsadzony, tj. orzekający w składzie jednoosobowym (art. 449 § 2 k.p.k.) zamiast trzyosobowego (art. 29 § 1 k.p.k.), mimo że nie było podstaw do zastosowania art. 449 § 2 k.p.k., albowiem postępowanie przygotowawcze zakończyło się w formie śledztwa”.

Podnosząc powyższe zarzuty, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w K. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym, obciążenie Skarbu Państwa kosztami postępowania kasacyjnego oraz zwrot skazanemu opłaty od kasacji.

W odpowiedzi na kasację Prokurator Rejonowy w K. wniósł o uznanie jej za zasadną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna.

Orzekający w niniejszej sprawie Sąd Okręgowy w K. dopuścił się rażącego naruszenia przepisu art. 439 § 1 pkt. 2 k.p.k., rozpoznając apelację obrońcy od

wyroku Sądu Rejonowego w K., uznającego K.K. winnym popełnienia przestępstw skarbowych z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt 2 k.k.s., w składzie jednoosobowym.

Jak wynika jednoznacznie z akt sprawy postępowanie przygotowawcze, choć pierwotnie wszczęte w formie dochodzenia toczyło się od 24 października 2014 r. w formie śledztwa. Postanowieniem o przedstawieniu zarzutów wydanym wobec K.K. objęte zostały czyny z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 37 § 1 pkt. 2 i 3 k.k.s. Ta sama kwalifikacja prawna przyjęta została w postanowieniu o zamknięciu śledztwa i w skierowanym do sądu akcie oskarżenia. Tryb postępowania przygotowawczego ustalony został w zgodzie z treścią art. 151a § 2 pkt. 1 k.k.s., przewidującego obligatoryjne śledztwo w sprawach o przestępstwa skarbowe popełnione w warunkach określonych w art. 37 § 1 k.k.s.

W tym układzie procesowym przepisem określającym skład sądu na rozprawie apelacyjnej jest bez wątpienia ogólny przepis art. 29 § 1 k.p.k., przewidujący, że sąd orzeka w składzie trzech sędziów. Rację ma skarżący, że zastosowania w niniejszej sprawie w zakresie ustalenia składu sądu nie mógł mieć art. 449 § 2 k.p.k. Przepis ten jest co prawda przepisem szczególnym wobec regulacji zawartej w art. 29 § 1 k.p.k., pozwala on jednak na orzekanie przez sąd odwoławczy w składzie jednoosobowym wyłącznie w sytuacji, gdy postępowanie przygotowawcze zakończyło się w formie dochodzenia (a po zmianach wprowadzonych ustawą z dnia 19 lipca 2019 r., Dz. U. z 2019 r., poz. 1694, także w sprawach z oskarżenia prywatnego). Skoro zaś w niniejszej sprawie prowadzone było śledztwo, brak było podstaw do rozpoznania sprawy w postępowaniu odwoławczym w składzie jednoosobowym.

Stwierdzając powyższe, uznać należy, że w sprawie doszło do rażącego naruszenia przepisów określających skład sądu właściwego do rozpoznania sprawy, stanowiącego jednocześnie bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt. 2 k.p.k. W konsekwencji wyrok Sądu Okręgowego w K. należało uchylić i sprawę przekazać temu Sądowi do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Uznając kasację za zasadną Sąd Najwyższy zarządził zwrot oskarżonemu uiszczonej opłaty od kasacji, jednocześnie, ze względu na wydane rozstrzygnięcie

przekazując sprawę do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym, pozostawiając wniosek w zakresie kosztów postępowania kasacyjnego do rozstrzygnięcia w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Z tych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

as