



Sygn. akt IV KK 730/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski (przewodniczący)

SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

Protokolant Małgorzata Gierczak

w sprawie **D. C.**

skazanego za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

na posiedzeniu w dniu 13 lutego 2020r.

kasacji wniesionej na korzyść skazanego przez Prokuratora Generalnego

od prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w C. z dnia 18 września 2018r. w

sprawie sygn. akt XI K (...)

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę do ponownego
rozpoznania Sądowi Rejonowemu w C.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 18 września 2018r. w sprawie XI K (...), Sąd Rejonowy w C. uznał D. C. za winnego tego, że: działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w warunkach ciągu przestępstw określonego w art. 91§1 k.k., popełnił dwa czyny wyczerpujące znamiona przestępstwa z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k., polegające na tym, iż:

- w dniu 4 lutego 2018r. w miejscowości K. dokonał kradzieży karty płatniczej „M.” o numerze (...) należącej do E. C. , po czym działając w krótkich

odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, bez wiedzy i zgody właściciela karty, na stronie sklepu internetowego (...), po wpisaniu numeru powyższej karty, dokonał 11 płatności za doładowanie konta gry „C.”, powodując straty na łączną kwotę 847,83 zł, na szkodę E. C.,

- w dniu 5 lutego 2018r. w miejscowości K. dokonał kradzieży karty płatniczej „M.” o numerze (...) należącej do E. C. , po czym działając w krótkich odstępach czasu i z góry powziętym zamiarem, bez wiedzy i zgody właściciela karty, na stronie sklepu internetowego (...) po wpisaniu numeru powyższej karty dokonał 5 płatności za doładowanie konta gry „C.”, powodując straty na łączną kwotę 623,04 zł, na szkodę E. C.

Sąd wymierzył mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby. Ponadto, na podstawie art. 73§2 k.k. skazanego oddano w okresie próby pod dozór kuratora. Nadto skazanego zwolniono od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania.

Powyższy wyrok został wydany w wyniku uwzględnienia wniosku prokuratora Prokuratury Rejonowej w C. w trybie art. 335§1 i 3 k.p.k. i wobec niezaskarżenia przez strony uprawomocnił się z dniem 26 września 2018r.

Kasację od powyższego wyroku złożył Prokurator Generalny zaskarżając wyrok w całości na korzyść skazanego D. C.. W kasacji Prokurator Generalny podniósł zarzut:

- rażącego naruszenia przepisu prawa karnego procesowego, tj. art. 79§1 pkt 1 k.p.k., polegającego na przeprowadzeniu postępowania karnego bez wyznaczenia D. C. obrońcy z urzędu, pomimo że nie ukończył on 18 lat, co stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439§1 pkt 10 k.p.k.

Podnosząc powyższe, Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna w stopniu wymaganym przez art. 535§5 k.p.k.

Orzekający w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy dopuścił się naruszenia przepisu art. 79§1 pkt 1 k.p.k., który stanowi, że oskarżony musi mieć obrońcę w postępowaniu karnym, jeżeli nie ukończył 18 lat.

Jak wynika z analizy akt sprawy, skazany D. C. urodził się w dniu 16 grudnia 2000r., a co za tym idzie, aż do prawomocnego zakończenia postępowania sądowego w przedmiotowej sprawie (26 września 2018r.) nie ukończył 18 lat.

Skazany nie ustanowił obrońcy z wyboru, ani też nie został mu wyznaczony obrońca z urzędu.

Tym samym, przy wydawaniu zaskarżonego wyroku doszło do zaistnienia bezwzględnej przesłanki odwoławczej z art. 439§1 pkt 10 k.p.k.

Bez względu zatem na to, jaki opisane uchybienie miało wpływ na treść wydanego w sprawie orzeczenia, należało je uchylić.

Zważywszy na powyższe, kasację należało uznać za oczywiście zasadną i uchylić zaskarżony wyrok, a sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w C. do ponownego rozpoznania.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

Rozpoznając ponownie niniejszą sprawę Sąd winien uczynić to w zgodzie z obowiązującymi przepisami procesowymi.