



Sygn. akt IV KK 711/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk (przewodniczący)

SSN Marek Siwek (sprawozdawca)

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **S. U.**

skazanego z art. 280 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

na posiedzeniu w dniu 14 czerwca 2022 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 4 lutego 2021 r., sygn. akt II AKa [...]

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w K.

z dnia 19 czerwca 2020 r., sygn. akt II K [...]

**uchyla wyrok w zaskarżonej części, tj. jego pkt. I ppkt. 2 w
zakresie orzeczenia o karze łącznej i w tym zakresie przekazuje
sprawę do ponownego rozpoznania w postępowaniu
odwoławczym,**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w K. wyrokiem z 19 czerwca 2020 r., sygn. akt II K [...], uznał S. U. za winnego popełnienia czynów wyczerpujących dyspozycję:

- art. 280 § 2 k.k. za który wymierzył mu karę 3 lat pozbawienia wolności;
- art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, za który wymierzył karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;
- art. 178a § 1 k.k., za który wymierzył karę 6 miesięcy pozbawienia wolności
- art. 157 § 1 k.k. za który wymierzył karę 8 miesięcy pozbawienia wolności (pkt I).

Sąd ten orzeczone kary jednostkowe połączył i wymierzył jako karę łączną karę 4 lat pozbawienia wolności (pkt II), na poczet której zaliczył także okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie (pkt IV). Wyrokiem tym orzeczono także na podstawie art. 42 § 2 k.k. środek karny wobec oskarżonego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat (pkt IV), świadczenie pieniężne, przepadek oraz rozstrzygnięto o kosztach sądowych (pkt. V-IX).

Sąd Apelacyjny w [...], po rozpoznaniu apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego oraz prokuratora, wyrokiem z 4 lutego 2021 r., sygn. akt II AKa [...] wyrok Sądu I instancji:

1. zmienił w ten sposób, że:
 1. w pkt. I - w zakresie przypisanego czynu z art. 280 § 2 k.k.:
 1. przy zastosowaniu art. 455 k.p.k.:
 1. zmienił częściowo opis czynu w ten sposób, że po słowach „powodując straty w kwocie 2 263,20 zł” oraz po słowach „a następnie zabrał kasetkę z zawartością pieniędzy w kwocie 1 167,56 zł” - dopisał: „na szkodę Gminnej Spółdzielni „S. [...]” w K.”,
 2. poprawił błędną kwalifikację prawną w ten sposób, że zakwalifikował czyn z art. 280 § 2 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,
 3. za podstawę wymiaru kary przyjął art. 280 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k.
 4. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł w stosunku do oskarżonego S. U.

obowiązek naprawienia w całości wyrządzonej przestępstwem szkody przez zapłatę na rzecz Gminnej Spółdzielni „S. C.” w K. kwoty 2 263,20 złotych,

5. w pkt. II - rozwiązał orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 4 lat i na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu S. U. karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 4 lat i 8 miesięcy,
6. w pkt. III - w miejsce określenia „zalicza oskarżonemu na poczet kary pozbawienia wolności” wpisał: „zalicza oskarżonemu S. U. na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności”,
 1. utrzymał w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części,
 2. zasądzając koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu
 3. orzekł o kosztach za postępowanie odwoławcze.

Kasację od wyroku Sądu odwoławczego wniósł Prokurator Generalny, który zaskarżył wyrok w pkt. I ppkt 2, zmieniającym rozstrzygnięcie o karze łącznej pozbawienia wolności, na korzyść S. U., zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść wyrok naruszenie przepisu prawa materialnego, a mianowicie art. 86 § 1 k.k. polegające na wymierzeniu kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 4 lat i 8 miesięcy, tj. przekraczającym sumę kar jednostkowych orzeczonych za zbiegające się przestępstwa w wysokości: 3 lat, 3 miesięcy, 6 miesięcy i 8 miesięcy pozbawienia wolności, która wynosi 4 lata i 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Wskazując na ten zarzut skarżący wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy w tym zakresie Sądowi Apelacyjnemu w [...] do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna, dlatego podlegała uwzględnieniu na posiedzeniu bez udziału stron, zgodnie z art. 535 § 5 k.p.k.

Oczywiste jest w niniejszej sprawie doszło do naruszenia wskazanego w *petitum* kasacji przepisu prawa materialnego. Zgodnie brzmieniem art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za

poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności.

Skoro zatem Sąd Okręgowy w K. za poszczególne przestępstwa przypisane S. U. wymierzył kary: 3 lat pozbawienia wolności (za czyn art. 280 § 2 k.k.), 3 miesięcy pozbawienia wolności (za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii), 6 miesięcy pozbawienia wolności (za czyn z art. 178a § 1 k.k.) oraz 8 miesięcy pozbawienia wolności (za czyn z art. 157 § 1 k.k.), a Sąd Apelacyjny w [...] w postępowaniu odwoławczym nie zmienił wymiaru tych kar, to orzeczona kara łączna, której podstawą były wymienione kary jednostkowe powinna mieścić się w granicach powyżej najwyższej z tych kar, tj. powyżej 3 lat do ich sumy, która wynosiła 4 lata i 5 miesięcy. Orzeczenie kary łącznej w wymiarze 4 lat i 8 miesięcy, rażąco naruszyło art. 86 § 1 k.k., a wpływ tego naruszenia na treść zaskarżonego wyroku jest w sposób oczywisty istoty.

Z tego względu należało uchylić zaskarżony wyrok i sprawę przekazać w zaskarżonym zakresie do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym, w którym Sąd Apelacyjny w [...] uniknie stwierdzonego wyżej uchybienia.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w wyroku.

a.s.