

POSTANOWIENIE

Dnia 22 stycznia 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Dziergawka

w sprawie oskarżonego **A. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 22 stycznia 2026 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku oskarżonego o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy Katowice – Zachód w Katowicach wyrokiem z dnia 21 lutego 2024 r., sygn. III K 896/22 uniewinnił oskarżonego A. S. od popełnienia czynu z art. 230 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Sąd Okręgowy w Katowicach wyrokiem z dnia 2 sierpnia 2024 r., sygn. akt VI Ka 480/24, po rozpoznaniu apelacji oskarżyciela publicznego i oskarżyciela posiłkowego oraz zażalenia obrońcy oskarżonego, zmienił zaskarżony wyrok w zakresie kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu (pkt 1), w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy (pkt 2) oraz orzekł o kosztach sądowych (pkt 3).

Kasację od powyższego wyroku wniósł Prokurator Rejonowy Katowice-Północ w Katowicach.

Przedmiotowa sprawa została zarejestrowana pod sygn. IV KK 7/25 i przydzielona do rozpoznania sędziemu SN Małgorzacie Gierszon.

Na rozprawie kasacyjnej w dniu 17 grudnia 2025 r. w sprawie o sygn akt IV KK 7/25 (k. 72 akt SN), A. S. wniósł o wyłączenie od rozpoznania przedmiotowej sprawy sędziego SN Małgorzaty Gierszon. W uzasadnieniu wniosku odwołał się do orzekania przez sędziego Małgorzatę Gierszon w lipcu 2010 roku w sprawie zamordowanego G.P. i skazania za ten czyn funkcjonariusza MO na 8 lat pozbawienia wolności. Ponadto wnioskodawca wskazał na brak należytej staranności tego sędziego i opóźnienie w doręczeniu mu postanowienia o odmowie wyznaczenia obrońcy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek A. S. o wyłączenie sędziego SN Małgorzaty Gierszon nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie bowiem z art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Przepis ten *expressis verbis* odwołuje się do „uzasadnionej wątpliwości”, a zatem musi ona istnieć obiektywnie i poddawać się zewnętrznej weryfikacji oraz ocenie, a nie być tylko subiektywnym przekonaniem określonej osoby (zob. postanowienie SN z dnia 11 stycznia 2012 r., III KK 214/11). W niniejszej sprawie tego rodzaju wątpliwości nie zaistniały, a zatem brak było podstaw do uwzględnienia złożonego wniosku.

Fakt rozpoznawania przez sędziego innej sprawy, gdzie nie wykazano jej bezpośredniego związku ze sprawą oskarżonego, nie prowadzi do przyjęcia, iż naruszona została zasada bezstronności. Zdaniem Sądu Najwyższego argumenty podnoszone przez A. S. stanowią wyłącznie jego subiektywne przekonanie o stronniczości sędziego, co w świetle obowiązującego orzecznictwa Sądu Najwyższego nie stanowi okoliczności uzasadniających wątpliwości co do bezstronności sędziego.

Dla stwierdzenia podstawy wyłączenia sędziego, wymaga się istnienia określonej kategorii okoliczności, która, jeżeli zestawić ją z przedmiotem

rozstrzygnięcia w określonej sprawie, prowadzi do wniosku o uzasadnionej wątpliwości co do bezstronności sędziego, mającego ją rozstrzygnąć. Oznacza to, że pomiędzy podnoszonymi okolicznościami, które powinny mieć charakter rzeczywisty i obiektywny, a rozstrzygnięciem konkretnej sprawy musi zachodzić związek, pozwalający na wyprowadzenie wniosku o istnieniu uzasadnionej wątpliwości co do braku bezstronności w rozstrzygnięciu tej sprawy, a więc o potencjalnie możliwym rozstrzygnięciu na korzyść jednej ze stron, bez uzasadnionych podstaw. Uzasadniona wątpliwość co do bezstronności, w rozumieniu art. 41 § 1 k.p.k., zachodzi zatem zawsze *in concreto*, a nie *in abstracto* (zob. postanowienie SN z dnia 12 grudnia 2025 r., III KK 187/25).

Konkludując, A. S. nie wykazał, iż zachodzą racjonalne podstawy, określone w art. 41 § 1 k.p.k., do wyłączenia sędziego SN Małgorzaty Gierszon od rozpoznania *in concerto* przedmiotowej sprawy kasacyjnej.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[J.J.]

[a.ł.]