

POSTANOWIENIE

Dnia 24 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski

na posiedzeniu bez udziału stron,

w sprawie **A.P.**

uniewinnionego od popełnienia czynu z art. 284 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k,
po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2020r.

kwestii sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w postanowieniu

Sądu Najwyższego z dnia 6 maja 2020r., sygn. akt IV KK [...],

oraz wniosku adw. D.G., pełnomocnika oskarżycieli subsydiarnych,

o dodatkowe ustalenie wysokości kosztów,

postanowił:

1) na podstawie art. 105 § 1 k.p.k. sprostować oczywistą omyłkę pisarską w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 6 maja 2020r., sygn. akt IV KK [...], poprzez zastąpienie w pkt 3 wyrazów "adw. D.G." wyrazami "adw. D.G. - Kancelaria Adwokacka w C.";

2) na podstawie art. 626 § 2 k.p.k. zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. D.G. - Kancelaria Adwokacka w C. - kwotę 442,80 zł w tym 23% VAT, tytułem dodatkowego wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie kasacji na rzecz oskarżycieli subsydiarnych.

UZASADNIENIE

W niniejszej sprawie w roli pełnomocnika z urzędu występowała adw. D.G. a nie adw. Ł.P. Tylko przez nieuwagę doszło do widocznej już na pierwszy rzut oka

omyłki pisarskiej w tej materii: w pkt 3 zamiast danych pełnomocnika z urzędu wpisano dane pełnomocnika z wyboru.

Kasacja pełnomocnika z urzędu złożona została na rzecz obojga oskarżycieli subsydiarnych, a zatem należało tu mówić o dwóch nadzwyczajnych środkach zaskarżenia. Stąd konieczność dodatkowego ustalenia wysokości wynagrodzenia za wykonaną przez adw. D.G. pracę.

Dlatego orzeczono jak w części dyspozytywnej.