

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **R. O.**

oskarżonego z art. 217 § 1 k.k. i art. 216 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 16 stycznia 2020 r.

wniosku pełnomocnika oskarżyciela prywatnego

w przedmiocie wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 6 maja 2019 r., sygn. akt IV Ka (...), w części dotyczącej zasądzenia od oskarżyciela prywatnego W. F. na rzecz R. O. kwoty 1680 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 6 maja 2019 r., sygn. akt IV Ka (...), na podstawie art. 414 § 1 k.p.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k., umorzono postępowanie przeciwko oskarżonemu R. O. z art. 217 § k.k. i z art. 216 § 1 k.k. Jednocześnie, na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k. kosztami procesu za obie instancje obciążono oskarżycielkę prywatną, zasądzając od niej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł tytułem opłaty oraz na rzecz R. O. kwotę 1680 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Kasację od tego wyroku wywiódł pełnomocnik oskarżyciela prywatnego, wnosząc w niej również o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku w zakresie zasądzającym od oskarżyciela prywatnego na rzecz oskarżonego zwrot

poniesionych przez niego kosztów związanych z udziałem w sprawie obrońcy z wyboru.

Nie wdając się na obecnym etapie postępowania kasacyjnego w merytoryczną ocenę zasadności kasacji, wstępna analiza zarzutów kasacji przeprowadzona w ramach oceny zasadności wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia, nie pozwala stwierdzić, że podnoszony w kasacji zarzut obrazy art. 629 k.p.k. jest zupełnie pozbawiony racji. Wystarczającym w tej kwestii jest odwołanie się do treści wymienionego przepisu, w myśl którego w sprawach z oskarżenia prywatnego, w razie umorzenia postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. stosuje się odpowiednio przepisy art. 627 i 628 k.p.k., a te przewidują odmienną od zastosowanej przez Sąd odwoławczy zasadę ponoszenia kosztów procesu i obciążenie oskarżonego kosztami procesu poniesionymi przez oskarżyciela prywatnego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.