



Sygn. akt IV KK 640/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski (przewodniczący)

SSN Marek Pietruszyński

SSN Eugeniusz Wildowicz (sprawozdawca)

Protokolant Ewa Sokołowska

na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

w sprawie **D. G.**

skazanego z art. 178a § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 12 grudnia 2019 r.,

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść
od wyroku Sądu Okręgowego w R.

z dnia 23 listopada 2018 r., sygn. akt II Ka (...),

zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Ł.

z dnia 10 lipca 2018 r., sygn. akt II K (...),

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej rozstrzygnięcia
o środku karnym zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i
sprawę w tym zakresie przekazuje Sądowi Okręgowemu w R. do
ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Ł., wyrokiem z dnia 10 lipca 2018 r., uznał D. G. za winnego popełnienia czynu z art. 178a § 1 k.k. i za to skazał go na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 k.k. w zw. z art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesił na okres 2 lat próby oraz na podstawie art. 42 § 2 k.k. w zw. z art. 43 § 1 k.k. orzekł środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na 3 lata. Ponadto, na podstawie art. 43a § 2 k.k., orzekł świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Sąd Okręgowy w R., po rozpoznaniu apelacji obrońcy oskarżonego, wyrokiem z dnia 23 listopada 2018 r., zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że postępowanie karne o przypisany D. G. czyn z art. 178a § 1 k.k. na podstawie art. 66 § 1 k.k. i art. 67 § 1 k.k. warunkowo umorzył na okres próby 2 lat, zaś na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzekł zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat oraz świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Kasację od powyższego wyroku, w części dotyczącej rozstrzygnięcia o środku karnym zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym, na korzyść skazanego, złożył Prokurator Generalny. Zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie art. 67 § 3 k.k., polegające na orzeczeniu wobec oskarżonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 3 lat, a więc powyżej ustawowej granicy orzekania tego środka, w sytuacji orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego, wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie w tym zakresie sprawy Sądowi Okręgowemu w R. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest oczywiście zasadna, stąd jej rozpoznanie i uwzględnienie na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Zaskarżone orzeczenie zapadło bowiem z rażącym naruszeniem wskazanego w zarzucie kasacji przepisu prawa karnego.

Zgodnie z art. 67 § 3 k.k., warunkowo umarzając postępowanie karne, sąd może orzec wobec sprawcy zakaz prowadzenia pojazdów, wymieniony w art. 39

pkt 3 k.k., **do lat 2**. Przepis ten obowiązywał zarówno w czasie popełnienia przypisanego oskarżonemu D. G. czynu, jak i w dacie wydawania przez Sąd odwoławczy wyroku reformatoryjnego.

W tej sytuacji, Sąd Okręgowy w R. zmieniając wyrok Sądu Rejonowego w Ł., poprzez warunkowe umorzenie wobec oskarżonego postępowania karnego o występki z art. 178a § 1 k.k. na okres próby 2 lat i orzekając wobec niego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres **3 lat**, rażąco naruszył przepis art. 67 § 3 k.k., gdyż przekroczył ustawową granicę orzekania tego środka.

Jest oczywiste, że uchybienie to miało istotny wpływ na treść wydanego wyroku, bowiem w jego następstwie doszło do orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na dłuższy okres niż pozwala ustawa.

Mając to na uwadze, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok w części dotyczącej rozstrzygnięcia o środku karnym zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i przekazał sprawę w tym zakresie Sądowi Okręgowemu w R. do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Z tych względów orzeczono, jak w wyroku.