



Sygn. akt IV KK 616/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

SSN Włodzimierz Wróbel

Protokolant Małgorzata Gierczak

w sprawie **M. K.**

skazanego z art. 178a§1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w trybie art. 535§5 k.p.k.

na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2019r.

kasacji Ministra Sprawiedliwości – Prokuratora Generalnego

wniesionej na korzyść skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w C. z dnia 20 listopada 2018r. w sprawie sygn. akt XI K (...)

**uchyła zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje do ponownego
rozpoznania Sądowi Rejonowemu C..**

UZASADNIENIE

M. K. stanął pod zarzutem popełnienia czynu z art. 178a § 1 k.k.

W dniu 31 sierpnia 2018r. Prokuratura Rejonowa w C. skierowała wniosek do Sadu Rejonowego o rozpoznanie sprawy w trybie art. 335 § 1 i 3 k.k. na posiedzeniu

Sąd Rejonowy w C. przeprowadził w dniu 20 listopada 2018r. posiedzenie w sprawie XI K (...), na którym zapadł wyrok. Orzeczeniem tym uznano oskarżonego za winnego popełnienia zarzuconego mu przestępstwa i skazano go na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności określając jej sposób wykonania, a także wymierzono środki karne.

Wyrok w tym zakresie uprawomocnił się nie będąc skarżony przez żadną ze stron.

Obecnie kasację od tego wyroku, na korzyść skazanego wniósł Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny.

W kasacji zarzucono:

- rażące i mające wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa karnego procesowego, a to art. 343 § 5 k.p.k. i art. 133 § 2 k.p.k. w zw. z art. 117 § 1 i 2 k.p.k. i art. 6 k.p.k., polegające na rozpoznaniu wniosku złożonego przez prokuratora w trybie art. 335 § 1 k.p.k. o skazanie M. K. bez przeprowadzenia rozprawy na posiedzeniu i wydaniu wyroku skazującego w sytuacji, gdy oskarżony nie został prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, co skutkowało naruszeniem przysługującego mu prawa do obrony.

Podnosząc wymieniony zarzut skarżący wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna w stopniu wymaganym przez art. 535 § 5 k.p.k. Sąd Rejonowy w C. dopuścił się rażącego naruszenia przepisu art. 335 § 1 k.p.k.

Nie może wszak budzić wątpliwości, że sąd orzekając w trybie wskazanego przepisu może rozpoznać sprawę na posiedzeniu tylko wówczas, gdy oskarżony został zawiadomiony o jego terminie - art. 343 § 5 k.p.k.

W niniejszej sprawie do zawiadomienia takiego nie doszło, bowiem zawiadomienie o terminie posiedzenia zostało skierowane do innej osoby – M. K. (k. 37 i 39). Wadę tę dodatkowo potwierdza protokół posiedzenia, w którym

wymienia się jako oskarżonego właśnie M. K. (k. 40). Jak wynika też z akt sprawy, po wydaniu zaskarżonego wyroku, też co do tej osoby prowadzono czynności w postępowaniu wykonawczym.

Opisane naruszenie prawa miało charakter rażący i w sposób istotny wpłynęło na treść wydanego w sprawie wyroku.

Zważywszy na powyższe, kasację należało uznać za oczywiście zasadną i uchylić wyrok, a sprawę przekazać do ponownego rozpoznania.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy, Sąd winien rozstrzygnąć ją co do właściwej osoby.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.