

POSTANOWIENIE

Dnia 4 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie

R. A. skazanego za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i in.;

W. D. skazanego za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i in.;

G. L. skazanego za przestępstwo z art. 258 § 1 i 3 k.k. i in.;

E. M. skazanej za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i in.;

A. N. skazanego za przestępstwo z art. 258 § 1 i 3 k.k. i in.;

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2019 r.,
wniosków obrońców o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z
dnia 13 grudnia 2018 r., sygn. akt II AKa (...),
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w R. z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt II K
(...),
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Obrońcy skazanych w kasacjach od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 13 grudnia 2018 r., sygn. akt II AKa (...), wystąpili z wnioskami o wstrzymanie wykonania wyżej opisanego wyroku do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski obrońców skazanych nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie

z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne. Regulacja art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a wobec tego nie podlega wykładni rozszerzającej. Zastosowanie instytucji uregulowanej we wskazanym przepisie winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami – mającymi swoje zakotwiczenie w treści podniesionych zarzutów kasacyjnych lub podstawach kasacyjnych branych pod uwagę z urzędu – prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla osoby skazanej zbyt poważne skutki. Tego rodzaju sytuacja, mimo uznania przez Sąd Najwyższy, że kasacje powinny zostać rozpoznane na rozprawie, w niniejszej sprawie nie zachodzi. O jej wystąpieniu nie świadczą także eksponowane w kasacjach obrońców G. L. i A. N. okoliczności dotyczące życia rodzinnego skazanych, które ewentualnie mogłyby być brane pod uwagę w toku postępowania o odroczenie wykonania kary lub przerwę w jej wykonywaniu.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

ał