

Sygn. akt IV KK 572/22

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **Ł. C.**

skazanego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w Łomży
z dnia 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt II Ka 174/22,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Zambrowie
z dnia 19 kwietnia 2022 r., sygn. akt II K 107/21,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił

**wstrzymać wykonanie zaskarżonego wyroku Sądu
Okręgowego w Łomży z dnia 10 sierpnia 2022r., sygn. akt II Ka
174/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w
Zambrowie z dnia 19 kwietnia 2022 r., sygn. akt II K 107/21.**

UZASADNIENIE

W kasacji wywiedzionej w sprawie skazanego Ł. C. obrońca wniósł o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia. Zdaniem autora wniosku, doniosłość podniesionych podstaw kasacyjnych, a także nieodwracalne skutki, jakie może wywołać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Łomży z dnia 10 sierpnia 2022 r., sygn. akt II Ka 174/22, w stosunku do

skazanego Ł. C. wskazują, iż wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia jest w pełni zasadny.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Żądanie wstrzymania wykonania orzeczenia zapadłego w rozpoznawanej sprawie jest zasadne. Zgodnie z utrwalonym w doktrynie i orzecznictwie stanowiskiem wniosek w tej materii, powinien być wyraźnie połączony z wykazaniem wysokiego prawdopodobieństwa zasadności zarzutów kasacyjnych i w związku z tym nieodwracalnością dolegliwości, jakie poniósłby skazany, bez wstrzymywania wykonania tego orzeczenia (zob. np. J. Grajewski, L.K. Paprzycki, S. Steinborn, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Zakamycze 2006, t. II, s. 313-1, P. Hofmański, E. Sadzik, K. Zgryzek, Kodeks postępowania karnego. Komentarz, Warszawa 2004, t. III, s. 194-197 i wskazane tam orzecznictwo). Temu wymogowi wniosek – co do zasady - sprostał.

Nie przesądzając, co oczywiste, rozstrzygnięcia jakie zapadnie w następstwie rozpoznania kasacji, charakter sformułowanego w niej zarzutu, a w szczególności charakter sprawy, w której zapadł skarżony wyrok, nakazuje wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia. W związku z tym zasada bezzwłocznego wykonania prawomocnego orzeczenia nie zostanie naruszona, natomiast niewstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, mogłoby realnie wywołać dolegliwość, której w tym momencie skazany ponieść jeszcze nie powinien.

Z przytoczonych powodów orzeczono jak na wstępie.