

Sygn. akt IV KK 568/19

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **K. G.**

skazanego z art. 200 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 19 grudnia 2019 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczonej kary,

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 17 maja 2019 r., sygn. akt XXIII Ka (...), utrzymującym w mocy wyrok Sądu Rejonowego w C. z dnia 19 grudnia 2018 r., sygn. II K (...), K. G. został skazany na karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności i roku ograniczenia wolności.

We wniesionej na korzyść skazanego kasacji, obrońca zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania skarżonego orzeczenia. W uzasadnieniu obrońca wskazał na duże prawdopodobieństwo zaistnienia rażących naruszeń prawa, które mogły mieć istotny wpływ na treść zaskarżonego kasacją wyroku oraz nieodwracalne skutki jakie może wywołać wykonanie zaskarżonego kasacją orzeczenia w sytuacji, w której skazany zacznie odbywać karę, a kasacja zostanie rozpoznana dopiero do jej wykonaniu.

Analiza treści zarzutów kasacyjnych (na które powołuje się obrońca we wniosku), jak i samego wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczonej wobec

skazanego K. G. kary pozbawienia wolności, nie uprawnia do przyjęcia, iż okoliczności w niej podniesione, na tym etapie postępowania, w sposób „widoczny” przesądzą o zasadności zarzutów i wysokim prawdopodobieństwie jej uwzględnienia. Należy pamiętać, na co niejednokrotnie zwracał uwagę Sąd Najwyższy, iż przyczyną, dla której możliwe jest zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia w trybie art. 523 § 1 k.p.k. są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest lub ma być wykonane. Według zasady wynikającej z przepisu art. 9 § 1 i 2 k.k.w., zgodnie z którą orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia, instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia jest odstępstwem od ogólnej reguły, stąd jej wyjątkowy charakter.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności wniesionej na korzyść skazanego K. G. kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia w trybie przepisu art. 532 § 1 k.p.k.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.