



Sygn. akt IV KK 556/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Rafał Malarski (przewodniczący)

SSN Przemysław Kalinowski

SSN Andrzej Tomczyk (sprawozdawca)

Protokolant Elżbieta Wawer

przy udziale prokuratora Prokuratury Regionalnej w Ł. delegowanej do Prokuratury
Krajowej Bożeny Góreckiej,

w sprawie **D. O.**

obwinionego o czyn z art. 119 § 1 k.w.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na rozprawie

w dniu 2 września 2021 r.

kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść obwinionego

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w B.

z dnia 15 lutego 2019 r., sygn. akt IX W [...],

**1. uchyla zaskarżony wyrok i na podstawie art. 104 § 1 pkt 7 w
zw. z art. 5 § 1 pkt 8 k.p.s.w. umarza postępowanie;**

2. obciąża Skarb Państwa kosztami postępowania w sprawie.

UZASADNIENIE

D. O. został obwiniony o to, że w dniu 14 października 2018 r. ok. godz. 12:50 na terenie stacji paliw B. mieszczącej się w B., przy ul. Ż., dokonał kradzieży piwa marki [...] w ilości czterech sztuk, powodując stratę w wysokości 12,99 zł na szkodę B. Oddział w K., ul. J.,

tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.

Sąd Rejonowy w b. wyrokiem nakazowym z dnia 15 lutego 2019 r. uznał obwinionego D. O. za winnego zarzucanego mu czynu zabronionego, przy czym ustalił, że czynem tym wyrządził szkodę spółce B. SE Oddział w Polsce z/s w K., ul. J., którym wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. i za to na mocy art. 119 § 1 k.w. wymierzył mu karę miesiąca ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym.

Kasację od tego wyroku na korzyść skazanego wniósł Prokurator Generalny. Zaskarżając go w całości, zarzucił rażące naruszenie przepisu prawa procesowego – art. 5 § 1 pkt 8 k.p.s.w., polegające na rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w B. sprawy D. O., obwinionego o popełnienie wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. i wydaniu w dniu 15 lutego 2019 r. wyroku nakazowego, pomimo przeprowadzenia wszczętego wcześniej postępowania co do tego samego czynu obwinionego, zakończonego wydaniem wobec niego przez Sąd Rejonowy w B. wyroku nakazowego w dniu 15 stycznia 2019 r., sygn. akt IX W [...], co skutkowało zaistnieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej wskazanej w art. 104 § 1 pkt 7 k.p.s.w.

i wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania wobec D. O., na zasadzie art. 5 § 1 pkt 8 k.p.s.w. w zw. z art. 104 § 1 pkt 7 k.p.s.w.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja Prokuratora Generalnego jest oczywiście zasadna i należało ją uwzględnić.

Analiza akt prowadzonych w Sądzie Rejonowym B. spraw o sygn. IX W [...] i IX W [...] nie pozostawia wątpliwości, że zaskarżone orzeczenie zostało wydane z rażącą obrazą przepisu prawa procesowego, wskazaną w zarzucie kasacji.

Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w B. z dnia 15 stycznia 2019 r., sygn. akt IX W [...], D. O. został uznany za winnego popełnienia wykroczenia z art. 119 § 1 k.w., polegającego na tym, że w dniu 14 października 2018 r. w B. na stacji paliw B. przy ul. Ż. dokonał kradzieży alkoholu w postaci czteropaku piwa [...] w puszcze, czym spowodował stratę w kwocie łącznej 12,99 zł na rzecz B. Oddział w Polsce. Orzeczenie to uprawomocniło się w dniu 16 lutego 2019 r.

Z zestawienia treści obu orzeczeń wynika zatem, że wyrokiem nakazowym z dnia 15 lutego 2019 r., ukarano obwinionego za czyn, który był przedmiotem wcześniej wszczętego postępowania. Stanowi to naruszenie przepisu art. 5 § 1 pkt 8 k.p.s.w., który zakazuje wszczynania postępowania, a wszczęte nakazuje umorzyć, gdy postępowanie co do tego samego czynu obwinionego zostało wcześniej wszczęte i toczy się.

Uchybienie to ma charakter bezwzględnej przyczyny odwoławczej wymienionej w art. 104 § 1 pkt 7 k.p.s.w., której stwierdzenie powoduje konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku i umorzenia postępowania.

Z przytoczonych powodów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.